



Okresnímu soudu
v Lounech

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na osobu

L ■■■■■ **G** ■■■■■ narozeného ■■■■■ trvale bytem ■■■■■
což je i adresa pro doručování, datová schránka ■■■■■, ■■■■■
■■■■■,

že

v období od 24.5. 2021 do 16.8. 2021 jako starosta obce Podbořanský Rohozec uzavřel se společností Ariplay s.r.o., IČO: 02037076, se sídlem Masarykova 621, Domažlice-Bezděkovské Předměstí, jako zhotovitelem, zastoupené jednatelem V ■■■■■ B ■■■■■, nar. ■■■■■, minimálně osm smluv o dílo na zhotovení různých stavebních zakázek, kdy si žádným způsobem nezjišťoval obvyklou cenu za zadávaná díla, čímž došlo k tomu, že všech minimálně osm zakázek bylo nadhodnoceno oproti ceně v místě a čase obvyklé, kdy dále ve smlouvě uváděl, že do ceny realizace díla je již započítán potřebný materiál, nářadí a další zařízení nezbytné pro řádné dokončení stavby, ačkoliv zhotovitel společnost Ariplay s.r.o. při realizaci staveb si bral materiál a nářadí potřebné ke zhotovení předmětných staveb ve stavebninách Štefan Škulavík, IČO: 46065962, Lipová 188, 439 88 Blšany, což obec Podbořanský Rohozec následně stavebninám proplatila,

kdy tak v následujících smlouvách o dílo nadhodnotil cenu:

1. u smlouvy o dílo ze dne 24.5. 2021, jejímž předmětem byly zednické a malířské práce na obecním úřadu v č.p. 6 v 1. nadzemním podlaží, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 87.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 39.976,-Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **47.024 Kč**,

2. u smlouvy o dílo ze dne 29.5. 2021, jejímž předmětem byly zednické a malířské práce + oprava schodiště na obecním úřadu v č.p. 6, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 108.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 25.779 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **82.221 Kč**,

3. u smlouvy o dílo ze dne 11.7. 2021, jejímž předmětem byly rekonstrukce nebytového prostoru včetně zateplení stropu v č.p. 2, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši díla 125.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 81.550 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **43.450 Kč**,

4. u smlouvy o dílo ze dne 12.7. 2021, jejímž předmětem byly zateplení bytových domů č.p. 1, 2, 10, 11, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 140.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 108.740 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **31.260 Kč**,

5. u smlouvy o dílo ze dne 19.7. 2021, jejímž předmětem byly zateplení stropu nebytového prostoru č.p. 11, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 47.000Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 31.712 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **15.288 Kč**,

6. u smlouvy o dílo ze dne 19.7. 2021, jejímž předmětem byly drenáž domů + povrchová úprava okolo č.p. 1, 2, 10, 11, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 85.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 21.600 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **63.400 Kč**,

7. u smlouvy o dílo ze dne 2.8. 2021, jejímž předmětem byly montáž nového oplocení obecního vodojemu včetně opravy pochozích ploch, kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 55.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 38.629 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **16.371 Kč**,

8. u smlouvy o dílo ze dne 16.8. 2021, jejímž předmětem byly malířské a natěračské práce nebytových prostor č.p. 2 (chodba), kdy se se zhotovitelem domluvil na celkové ceně za dílo ve výši 35.000 Kč, ačkoliv uvedené práce by se v danou dobu daly pořídit za částku ve výši 12.160 Kč, kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v částce ve výši **22.840 Kč**,

kdy společnost Ariplay s.r.o., IČO 02037076 ve stavebninách Štefan Škulavík, IČO: 46065962, se sídlem Lipová 188, Blšany, odebírala materiál a nářadí, ačkoliv již jeho cena byla zahrnuta do smlouvy o díla, konkrétně k tomu došlo v případě následujících faktur:

1. faktura č. 210100065 vystavená dne 24.5. 2021 na částku ve výši **2.846 Kč**,
2. faktura č. 210100069 vystavená dne 2.6. 2021 na částku ve výši **15.350 Kč**,
3. faktura č. 210100072 vystavená dne 7.6. 2021 na částku ve výši **9.693 Kč**,
4. faktura č. 210100076 vystavená dne 22.6. 2021 na částku ve výši **6.888 Kč**,
5. faktura č. 210100090 vystavená dne 31.07.2021 na částku ve výši **98.184,06 Kč**,
6. faktura č. 210100091 vystavená dne 31.07.2021 na částku ve výši **12.286 Kč**,
7. faktura č. 210100092 vystavená dne 31.7. 2021 na částku ve výši **41.662 Kč**,
8. faktura č. 210100098 vystavená dne 31.7. 2021 na částku ve výši **13.267 Kč**,

- 9. faktura č. 210100099 vystavená z dne 31.7. 2021 na částku ve výši **3.106,25 Kč**,
- 10. faktura č. 210100102 vystavená dne 31.8. 2021 na částku ve výši **4.548 Kč**,
- 11. faktura č. 210100103 vystavená dne 31.8. 2021 na částku ve výši **28.179,62 Kč**,
- 12. faktura č. 210100105 vystavená dne 31.8. 2021 na částku ve výši **1.101 Kč**,
- 13. faktura č. 210100106 vystavená dne 31.08.2021 na částku ve výši **2.348 Kč**,
- 14. faktura č. 210100107 vystavená dne 31.8. 2021 na částku ve výši **20.011,52 Kč**,

kdy rozdíl v ceně obvyklé oproti ceně ve smlouvě byl v neprospěch obce v celkové částce ve výši **321.854 Kč**, a kdy celkem došlo k navýšení ceny u předmětných zakázek o částku za nářadí a materiál v celkové výši **259.470,45 Kč**, celková částka proplacená obcí nad rámec ceny obvyklé tak činila **581.324,45 Kč**,

kdy při zadávání shora uvedených prací nepostupoval obv. ■■■■ ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění, kdy sice postupoval v souladu se směrnicí obce, ale nedodržel obecné zásady zadávání veřejných zakázek, čili zásadu transparentnosti a přiměřenosti a zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť dostatečně neprověřil kvalifikační předpoklady vybraného dodavatele a jaká je cena obvyklá v danou dobu a místě, ač to s ohledem na dobu výkonu své funkce musel brát v potaz a vědět, že je třeba cenu obvyklou zjišťovat, kdy tak jako starosta obce jednal v rozporu s § 103 odst. 4 písm. h) a § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, neboť nevyužíval majetek obce s péčí řádného hospodáře účelně a hospodárně a v souladu se zájmy obce, ačkoliv mu tato povinnost plyne z citovaných ustanovení, čímž obci Podbořanský Rohozec způsobil škodu ve výši nejméně **581.324,45 Kč**,

tedy

porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil škodu nikoli malou,

čímž spáchal

prečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

Louny 5. března 2023

Mgr. Pavel Norek v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Dolejšová Iva



Okresnímu soudu
v Lounech

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

P ■■■ **P** ■■■ narozeného ■■■ v ■■■ trvale bytem ■■■
■■■ nezaměstnaného,

že

v období nejméně od 24. 7. 2019 do 18. 5. 2020 v Klobukách 84, okres Kladno, a následně od 19. 5. 2020 do začátku července 2020 v ■■■, okres Louny, kde bydlel ve společné domácnosti s družkou **V** ■■■ **T** ■■■, nar. ■■■, a jejím synem **F** ■■■ **P** ■■■ nar. ■■■, u kterého se se souhlasem družky podílel na jeho výchově a péči, opakovaně na něho křičel, vulgárně mu nadával, urážel ho, několikrát do týdne ho bil po ruku a po hlavě, a to rukou i pěstí, zakazoval mu jíst doma jídlo, říkal mu, že ho nebude živit z jeho peněz, snídani mu často zakazoval s výrokem, že „zmrdi snídat nemusejí“ a musel od stolu odejít, často trpěl hladem, takže nezletilý se obracel na sousedy, po přestěhování do ■■■ ho nechával spát na zemi na karimatce ve spacím pytli, a omezoval jeho styk se sousedy a vrstevníky, když mu zakázal vycházet sám ven z bytu, přičemž poté, co byl nezletilý na prázdninách u svého otce a tomuto se svěřil, a po kontaktu s pracovištěm OSPOD Louny, byl nezletilý **F** ■■■ předběžným opatřením nařízeným Okresním soudem v Lounech ze dne 16. 7. 2020 předán do péče svého otce **B** ■■■ **P** ■■■

tedy

týral osobu, která je v jeho výchově, a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

Louny 22. září 2021

Mgr. Bc. Vlasta Šťastná Plicková v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Dandová Jaroslava



Okresnímu soudu
v Lounech

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 176 odst. 1 tr.ř. obžalobu na

V [redacted] H [redacted] narozeného [redacted] v [redacted], [redacted] nezaměstnaného, trvale bytem [redacted], t.č. ve výkonu vazby ve vazební věznici Litoměřice,

že

dne 24.10.2022 dosud neznámý pachatel podvodným způsobem skrze phishingové internetové stránky, tvářící se jako internetové bankovní Komerční banky, bez souhlasu oprávněné osoby J [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] si zjednal přístup k jejímu internetovému bankovní k bankovnímu účtu číslo [redacted], vedeném u Komerční Banky a.s., a na základě tohoto podvodného jednání téhož dne a bez jejího vědomí provedl neoprávněné převody finančních prostředků ve výši 50.000 Kč, 150.000 Kč a 100.000 Kč ve prospěch účtu [redacted] vedeného u ČSOB a.s., a dále uskutečnil bankovní převod ve výši 300.000 Kč ve prospěch účtu [redacted] vedeného u ČSOB a.s., čímž byla poškozené J [redacted] Š [redacted] způsobena škoda v celkové výši 600.000 Kč,

kdy z bankovního účtu č. [redacted] byly v tentýž den a to obratem všechny finanční prostředky od poškozené J [redacted] Š [redacted] v celkové výši 300.000 Kč vybrány v hotovosti ze dvou bankomatů v Praze, přičemž tento bankovní účet, který je veden na jméno N [redacted] K [redacted], ovládal, disponoval s ním a přístupové údaje k němu měl V [redacted] H [redacted] který uvedené finanční prostředky pocházející z trestné činnosti v hotovosti vybral, nebo jiné dosud neustanovené osobě umožnil tyto finanční prostředky v hotovosti vybrat, dále z bankovního účtu č. [redacted] byly v tentýž den obratem finanční prostředky ve výši 280.000 Kč pocházející od poškozené J [redacted] Š [redacted] vybrány v hotovosti ze dvou bankomatů v Praze, přičemž tento bankovní účet, který je veden na jméno D [redacted] T [redacted] ovládal, disponoval s ním a přístupové údaje k němu měl V [redacted] H [redacted], který uvedené finanční prostředky pocházející z trestné činnosti v hotovosti vybral, nebo jiné dosud neustanovené osobě umožnil tyto finanční prostředky v hotovosti vybrat, kdy tyto bankovní účty prokazatelně ovládal skrze svůj mobilní telefon zn. Iphone S6, IMEI: 35326207646059, ve kterém měl vloženy SIM karty s telefonními čísly [redacted] a [redacted] kdy tato telefonní čísla byla uvedena při založení u těchto dvou účtů a byla uvedena jako telefonní čísla kontaktní a telefonní čísla pro autorizaci plateb a přihlašování do internetového bankovní k těmto účtům,

tedy

zastíral původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky tím, že zakrývá její skutečnou povahu, umístění, pohyb, nakládání s ní a vlastnické právo k ní, a spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu,

čímž spáchal

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

Louny dne 24. dubna 2023

Mgr. Bc. Vlasta Šťastná Plicková v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Dolejšová Iva



Navrhuji:

Louny 30. března 2023

Mgr. Ondřej Koutný v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Dolejšová Iva