



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Holubem ve věci

žalobce: M ■ H ■ c, narozený 1 ■ ,
bytem S ■ ,
zastoupeného advokátem Mgr. Ondřejem Fialou,
sídlem 110 00 Praha 1, Václavské nám. 808/66,

proti
žalovanému: P ■ T ■ narozený ■
bytem ■

o určení vlastnického práva k silničnímu vozidlu
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Určuje se, že vlastníkem silničního vozidla, tovární značky Mazda 6, SPZ: ■ WIN ■ je žalovaný.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 11 884,30 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Fialy, advokáta se sídlem Václavské náměstí 808/66, Praha 1, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal, aby soud určil, že žalovaný je vlastníkem silničního vozidla, tovární značky Mazda 6, SPZ: [REDACTED], vin: [REDACTED], neboť v lednu 2020 žalobce nabídl na portálu Bazoš.cz k prodeji či případné ekologické likvidaci předmětné vozidlo, když na tento inzerát reagoval žalovaný, o automobil projevil zájem a dne 15.1.2020 bylo domluveno, že žalovaný na sebe automobil nepřevede, ale zajistí jeho ekologickou likvidaci. Žalobci předložil svůj občanský průkaz a hotovost ve výši 4 000 Kč. Následně si žalovaný automobil odvezl a domluvil ekologickou likvidaci nejpozději do 15.1.2020. Následně však žalovaný přestal se žalobcem komunikovat a žalobci nezbylo, než dne 17.3.2020 podat na žalované trestní oznámení. V tomto směru však byl odkázán na občanskoprávní řízení.
2. Okresní soud v Lounech ve věci nařídil jednání na den 21.1.2022, ke kterému se žalovaný nedostavil, když je nutné zdůraznit, že žalovanému bylo řádně doručováno uložení na adresu dle centrální evidence obyvatel a je zjevné, že příslušná obálka byla vhozena do jeho poštovní schránky. Žalovaný však následně ve věci zůstal zcela pasivní. Žalobce za této situace navrhl, aby soud rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání ve smyslu ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř.
3. Za této situace soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky a předpoklady pro vydání tohoto rozsudku pro zmeškání. Soudem bylo zjištěno, že předvolání k jednání bylo žalovanému doručeno uložení dne 22.11.2021. Vzhledem k tomu, že jednání se konalo dne 21.1.2022, byla řádně splněna podmínka uvedená v ustanovení § 115 odst. 2 o.s.ř., dle kterého má být žalovanému doručeno předvolání 10 dnů před dnem konání jednání. Za této situace a pokládají tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná (§ 153b odst. 1 o.s.ř.).
4. Pokud jde o odůvodnění rozsudku řídil se soud ustanovením § 157 odst. 3 o.s.ř., ze kterého vyplývá, že soud zde uvede předmět řízení a důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobkyně měla ve věci plný úspěch a soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 11 884,30 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč, odměny za právní zastoupení v částce 7 000 Kč, a to v souladu s ust. § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. 177/1996 Sb. (3 úkony právní služby po 2 500 Kč) a dále ze tří režijních paušálů po 300 Kč, cestovného právního zástupce žalobce k jednání u Okresního soudu v Lounech na trase Praha – Louny a zpět dne 21.1.2022 osobním automobilem Mazda 3, registrační značka [REDACTED], při vzdálenosti 125 km základní náhrady v částce 4,70 Kč za 1km, průměrné spotřebě pohonných hmot 6,4 l na 100km, ceně benzínu 37,10 Kč/l, t.j. celkem 884,30 Kč. Dále soud uložil žalovanému zaplatit náhradu promeškaného času v délce 6 půlhodin, tj. 600 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

Okresního soudu v Lounech. V souladu s ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. jsou však odvolacím důvodem pouze ty skutečnosti, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučení soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále jsou odvolacím důvodem u rozsudku pro zmeškání skutečnosti nebo důkazy, jež má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Louny 21. ledna 2022

Mgr. Miloslav Holub v.r.
samosoudce