



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Lounech Mgr. Ing. Jan Jouza rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. června 2023 v Lounech,

takto:

Obžalovaný M. T. narozený , trvale bytem OSVČ,

je vinen, že

1. dne 24. 4. 2023 v době od 15:10 hodin do 15:30 hodin řídil motorové vozidlo Nissan Almera, RZ: , z obce Kolečov (Středočeský kraj) do obce Kryry, okres Louny, ul. Samota k č. p. 96, kde byl stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR, kdy uvedené vozidlo mělo propadlou technickou kontrolu a nemělo sjednáno pojištění odpovědnosti,

2. dne 15. 5. 2023 v době od 16.30 hod do 16.45 hod řídil na pozemní komunikaci z obce Kolečov do obce Kryry osobní vozidlo tov.zn. Nissan Almera, RZ ,

přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 11. 2022 sp.zn. 3T 220/2022, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2022, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře 30 měsíců, tj. do 20. 6. 2025,

tedy

pod bodem 1) – 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

pod bodem 1) – 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 12.6.2023

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.