



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7.listopadu 2011 v Lounech samosoudcem JUDr. Petrem Šilhanem, **t a k t o :**

Obžalovaný:

mladistvý Š [] L [] ,

nar. [] i, okres [] trvale bytem [] , okres [] t.č.
bytem [] okres Louny, studující,

j e v i n e n , ž e

dne 29.1.2011 v přesně nezjištěné době od 19.00 do 24.00 hodin v Lounech v [] ulici v rodinném domě čp. [] kde byl na večírku pořádaném K [] S [] , nar. [] , odcizil nejméně videokameru zn. Sony HDR-HC1 v hodnotě 18.000,- Kč a mobilní telefon MDA Vario v hodnotě 3.000,- Kč, tyto věci nandal do batohu v hodnotě 150,- Kč, který rovněž v bytě odcizil, a následujícího dne videokameru i telefon prodal neznámé osobě za částku 3.000,- Kč, batoh vyhodil do kontejneru, tím způsobil P [] S [] , nar. [] , škodu ve výši nejméně 21.150,- Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 2.6.2010 č.j. 4Tm 16/2010 – 78, který právní moci nabyl dne 29.6.2010, odsouzen pro pokus provinění krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin, které dosud nevykonal,

t e d y - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
provinění krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst.1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání o s m i (8) měsíců** podmíněně odloženému **na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.**

Podle § 18 odst. 1 písm.e) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému ukládá výchovná povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradil způsobenou škodu.

Podle § 19 odst. 1 písm.e) zákona č. 218/2003 Sb. se mu ukládá výchovné omezení, aby neužíval návykové látky.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen uhradit poškozenému P ■ S ■ nar. ■, trvale bytem ■ částku 21.150,- Kč na náhradu škody.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený P ■ S ■ nar. ■, trvale bytem ■, se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst.3 tr. řádu).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst.1 tr.řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr.řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst.1 tr.řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst.2 tr.řádu).

V Lounech dne 7.listopadu 2011

Za správnost vyhotovení:
N. Rakovická

JUDr. Petr Šilhan, v.r.
samosoudce