



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Kredby a přísedících Blanky Polcarové a Jaroslava Štíbra v hlavním líčení konaném dne 22. srpna 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaný

V [redacted] Š [redacted], narozený [redacted] v [redacted] nezaměstnaný, trvale bytem [redacted]
[redacted] toho času ve [redacted],

je vinen, že

I.

1. v přesně nezjištěný den v období od 4. 5. 2022 do 6. 5. 2022 v čase kolem 20:00 hodin v Žatci v ulici Adolfa Heyduka 261 v kulturní místnosti v prvním patře ubytovny Českého červeného kříže vulgárně napadl poškozeného P [redacted] M [redacted] narozeného [redacted] s tím, že mu narve nůž do krku a klidně si za vraždu poškozeného půjde sednout do vězení, neboť mu vadilo, že poškozený přepínal televizní kanály, načež vstal ze židle, přistoupil k sedícímu poškozenému a tohoto bez varování udeřil úderem své hlavy do čela a ihned poté úderem levé ruky sevřené v pěst do pravé

tváře, aniž mu tímto způsobil jakékoliv zranění, a poté, co se opět posadil, poškozenému znovu začal nadávat s tím, že mu řekl, ať jde z místa pryč, jinak že ho zabije, protože poškozený z místa odešel,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

2. dne 14. 5. 2022 v době od 12:00 hodin do 13:00 hodin v Žatci v ulici Adolfa Heyduka 261 před ubytovnou Českého červeného kříže poté, co poškozenému P. H. narozenému vulgárně nadával a vyhrožoval, že jej zmlátí, poškozenému řekl, že kdyby chtěl, tak mu popelníkem, který ležel na stole, u kterého seděli, rozbije hlavu, u čehož naznačoval rukou, že popelník skutečně vezme, v návaznosti na kteréžto výhrůžky poškozený před obviněným z místa utekl na vrátnici ubytovny, kde se před obviněným schoval,

tedy

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

II.

1. v blíže nezjištěné době kolem dne 10. 5. 2022 v Žatci v ulici Adolfa Heyduka 261 v ubytovně Českého červeného kříže řekl poškozenému P. M. i, narozenému že mu poškozený bude odvádět peníze z toho, co vydělá z brigády vykonávané poškozeným pro J. T. narozeného, jinak že jej zabije, že mu je jedno, jaké to pro něj bude mít následky,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

2. dne 14. 5. 2022 v čase kolem 9:15 hodin v Žatci v ulici Adolfa Heyduka 261 před ubytovnou Českého červeného kříže přistoupil k poškozenému P. M. narozenému zeptal se jej, zda chce udeřit hlavou, agresivně a sprostě mu začal nadávat, s tím, že mu dává pokutu, že si dovolil mu neodevzdávat peníze, přičemž až mu přijde složenka s pomocí v hmotné nouzi ve výši 2.700 Kč, tak si jej odchytí na ubytovně, odvede jej na poštu, kde poškozený složenku vybere a následně obviněnému finanční hotovost odevzdá, přičemž když tak neudělá dobrovolně, vezme si obviněný peníze násilím, poškozeného zabije, rozmlátí mu hlavu teleskopem, že je mu jedno, jaké to bude mít následky, přičemž poškozenému zároveň řekl, že pokud to na ubytovně Českého červeného kříže nahlásí, že ho rovněž zabije tak, že ho vykuchá nožem,

tedy

jiného pohružkou násilí nutil, aby něco konal,

III.

dne 14. 5. 2022 kolem 8:45 hodin v Žatci v ulici Adolfa Heyduka 261, v kuchyňce v přízemí ubytovny Českého červeného kříže, do prostoru kuchyňky vstoupil za poškozeným P ■■■■■ H ■■■■■ narozeným ■■■■■ zavřel za sebou dveře, poškozenému začal vulgárně nadávat, přičemž zároveň na poškozeného fyzicky dorážel, naznačoval pravou rukou, že jej udeří, což v poškozeném i pro předchozí špatnou zkušenost s obviněným, kdy z něj tento dne 12. 5. 2022 vylákal finanční částku ve výši 3 100 Kč pod nesplněným příslibem opatření pervitinu, vyvolalo obavy a úzkostný stav, a následně poškozeného udeřil pravou rukou do oblasti levého krku a klíční kosti, po čemž poškozený ustoupil a snažil se před obviněným chránit rukama a krčením se, dále poškozeného udeřil do prsou a do levé části obličeje, aniž mu tím způsobil jakékoliv zranění, v bezprostřední návaznosti na což po poškozeném začal požadovat, aby mu vydal finanční částky v postupně snižující se výši 2.000 Kč, 1.000 Kč, 500 Kč a naposled 100 Kč, a když toto poškozený odmítl, zareagoval na to tak, že naznačil, že poškozeného opětovně napadne,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

IV.

dne 25. 5. 2022 v době od 12:10 minut v Žatci v prostoru ulic tř. Obránců míru, U odborů i jinde, v přítomnosti nejméně tří dalších osob, přistoupil k poškozeným H ■■■■■ T ■■■■■, narozené ■■■■■ ■■■■■, a M ■■■■■ K ■■■■■ narozené ■■■■■ kterým začal vulgárně nadávat a vyhrožovat, přičemž současně v bezprostřední blízkosti poškozených manipuloval s tzv. boxerem, aby tak zdůraznil obavy poškozených z možné výraznější újmy na jejich zdraví v případě nesplnění jeho požadavků, kdy poškozené M ■■■■■ K ■■■■■ konkrétně řekl, že z něj dělá idiota, že ji naučí a natluče jí to do hlavy, a ať jde s ním po dobrém, jinak že bude zle, protože jej obě poškozené následovaly, a H ■■■■■ T ■■■■■ řekl, že ji zabije, v návaznosti na což ji udeřil otevřenou dlaní pravé ruky do levé tváře, a následně jí řekl, ať mu do hodiny sežene pervitin, jinak jí přinutí nedobrovolně provozovat prostituci nebo jej orálně uspokojit, v rámci čehož směřem k ní napřáhoval v náznaku dalšího úderu, přičemž poté, co se obě poškozené od obviněného postupně pokusily utéct, tyto pronásledoval, vulgárně na ně v průběhu tohoto křičel a požadoval, aby zastavily,

tedy

jiného násilím, pohružkou násilí a pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, a takový čin spáchal se zbraní,

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

jednáním pod bodem I. 1. a 2.

pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

jednáním pod bodem II. 1. a 2.

pokračující přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem III.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem IV.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to černého teleskopického obušku a zavíracího nože, tzv. motýlka.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený P. H. narozený , trvale bytem , odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění o vině a trestu, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdali státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojil poškozený P. H. s částkou 3 100 Kč. Jak je ze spisového materiálu zřejmé, tato částka je dlužnou částku, kterou by měl obžalovaný poškozenému dlužit. Ovšem tato dlužná částka nevznikla v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, které bylo soudem projednáváno, proto soud neměl pro vyslovení povinnosti k náhradě škody podklad a poškozeného H. odkázal s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Lounech, kdy odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, přičemž je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Louny, 22. srpna 2022

Mgr. Martin Kredba
předseda senátu