



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Koberovou, Ph.D. v právní věci osvojenky Ixxxx Kxxxx , nar. xxxx , bytem xxxx k návrhu osvojitelů Mxxx Kxxxx , nar. xxxx , Mxxx Kxxxx , nar. xxxx , oba bytem xxxx , o osvojení zletilé – **t a k t o :**

I. Zletilá Ixxxx Kxxxx , nar. xxxx , dcera matky Kxxxx Zxxxx , rozené Vxxxx , nar. xxxx a otce Dxxxx Šxxxx , nar. xxxx je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou Mxxx Kxxxx , nar. xxxx , Mxx Kxxxx , nar. xxxx , oba bytem xxxx . Toto osvojení je obdobou osvojení nezletilého.

II. Osvojení má právní následky i pro Mxxxx Šxxxx , nar. xxxx , bytem xxxx dceru Ixxxx Kxxxx , nar. xxxx a otce Pxx Šxxxx , nar. xxxx .

III. Osvojitel Mxx Kxxxx , nar. xxxx syn Jxx Kxxxx a Exxx Kxxxx , rozené Pxxxx a osvojitelka Mxx Kxxxx , rozená Chxxxx , nar. xxxx , dcera Kxx Chxxxx a Hxxxx Chxxxx , budou zapsáni v knize narození Úřadu města Olomouc ve svazku xx , roč. xxx , na str. x , poř. č. řad. xx , na místo rodičů Ixxxx Kxxxx , nar. xxxx .

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé manželé Kxxxx podali dne 10.3.2014 návrh na osvojení zletilé Ixxxx Kxxxx . Osvojenka Ixxxx Kxxxx se k návrhu připojila. Opatrovník nezletilé dcery osvojenky Mxxxx Šxxxx Městský úřad Louny souhlasil s osvojením matky

nezletilé paní Mxxx Kxxxx a Mxxxx Kxxxx . Pokrevní rodiče se k návrhu na osvojení nevyjádřili.

Z provedených důkazů bylo zjištěno, že Ixxxx Kxxxx , dříve Šxxxx se narodila dne xxxx , její matkou je Kxxxx Vxxxx , nyní Zxxxx , nar. xxxx , otec Dxxx Šxxx , nar. xxxx , kteří jsou zapsáni v rodném listě. Je státní občankou České republiky. Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci č.j. P 287/85 - 336 ze dne 22.9.1994 bylo rozhodnuto, že otec Dxxx Šxxx , nar. xxxx , bytem xxxx a matka Kxxxx Vxxxx , nar. xxxx , bytem xxxx se zbavují rodičovských práv k nezletilé Kxxxx Šxxxx , nar. xxxx a k nezletilé Ixxxx Šxxxx , nar. xxxx . Rozsudek nabyl právní moci dne 15.10.1994. Usnesením Okresního soudu v Lounech, č.j. 8 Nc 231/97 - 38 ze dne 29.6.1998 byla opatrovníkem tehdy nezletilé Ixxxx ustanovena navrhovatelka Mxx Kxxxx , která bude nezletilou vychovávat, zastupovat a spravovat její záležitosti místo jejích rodičů. Usnesení nabylo právní moci dne 3.8.1998. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech, č.j. P 357/98 - 61 ze dne 13.12.1999 byla zrušena ústavní výchova tehdy nezletilé Ixxxx . Tím byl změněn rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 14.6.1990, č.j. Nc 822/87 - 36 a soud dal souhlas opatrovníci Mxx Kxxxx k podání žádosti o změnu příjmení nezletilé Ixxxx Šxxxx na příjmení Kxxxx . Rozhodnutím Městského úřadu v Lounech, zn. Vnitř. 208/2000 ze dne 15.3.2000 bylo rozhodnuto, aby nezletilá Ixxxx Šxxxx užívala od právní moci rozhodnutí místo dosavadního příjmení Šxxxx příjmení Kxxxx . Rozhodnutí nabylo právní moci 22.3.2000.

K poměrům osvojitelů a osvojenky bylo listinnými důkazy a výpověďmi účastníků zjištěno, že osvojitelé uzavřeli manželství dne 29.3.1980. Osvojitelé převzali Ixxxx do své péče dne 5.7.1997 z Dětského domova v Jeseníku. Ixxxx s nimi žila ve společné domácnosti do roku 2012, kdy se odstěhovala za svým přítelem. S ním nyní žije ve společné domácnosti a vychovávají dceru Mxxxx Šxxxx . Osvojitelé od začátku brali Ixxxx jako vlastní dceru a ona je brala jako rodiče. Nikdy s ní neměli žádné problémy, ani ve škole, když dosáhla i maturity. Zdravotní stav osvojitelů je přiměřený jejich věku a osvojenka zná jejich zdravotní problémy. Osvojenka souhlasila s tím, co uvedli osvojitelé. Vždy je brala jako své rodiče, tak je i oslovovala. Její pokrevní rodiče ji nikdy nekontaktovali, nikdy se o ni nezajímali a ona sama zájem neměla. V současné době osvojitelé žijí v rodinném domě v xxxx , mají v pěstounské péči 6 dětí, všechny jsou již zletilé kromě nezletilé vnučky, které je 14 let. Osvojili též Mxxxx Kxxxx , nar. xxxx . Vztah osvojenky k dalším dětem, které s ní vyrůstaly, byl dobrý.

Soud neprovedl výslech pokrevních rodičů jako svědků, když byli zbaveni rodičovské zodpovědnosti. Toto rozhodnutí dle tehdy platných předpisů v sobě zahrnovalo též zbavení práva dát souhlas s osvojením (viz rozhodnutí Ústavního soudu II ÚS 485/2010). V řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by potřebu tohoto výsledku odůvodňovaly. Soud též nevyslechl nezletilou Mxxxx Šxxxx vzhledem k jejímu nízkému věku.

Podle ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku účinného od 1.1.2014 (dále jen „občanský zákoník“) zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti.

Podle ustanovení § 852 občanského zákoníku osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že v daném případě byly splněny veškeré podmínky osvojení zletilé osoby tak, jak je občanský zákoník stanoví. Mezi osvojitelem a osvojenkou je vztah, jaký je mezi rodiči a dítětem, též je mezi nimi věkový rozdíl větší než šestnáct let. Bylo prokázáno, že osvojitelé pečovali o nezletilou od roku 1997 jako o vlastní, tedy v době její nezletilosti a fungují mezi nimi klasické rodinné vztahy. Překážky osvojení nebyly zjištěny ani v osobnostních dispozicích a motivaci osvojitelů k osvojení. Osvojení není v rozporu se zájmy pokrevních rodičů, kteří byli v době nezletilosti osvojenky zbaveni rodičovských práv. Pokrevní rodiče se o svou dceru nijak nezajímali, k návrhu se nevyjádřili. Soud dospěl k závěru, že byly splněny veškeré zákonné předpoklady pro osvojení zletilé. Soud proto návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že s osvojením vyslovil souhlas i opatrovník nezletilé Mxxxx Šxxxx, dcery osvojenky, má osvojení právní následky i pro ni.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Osvojitelé sice měli ve věci úplný úspěch, ovšem řízení o osvojení je specifickým typem řízení, ve kterém není žádná strana, které by bylo možné uložit, aby osvojitelům nahradila případné náklady řízení.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 25. května 2015

JUDr. Ivana Koberová, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Tereza Polcarová, DiS.

Tento rozsudek ze dne 25.5.2015, č.j. 11 C 58/2014 – 33, nabyl právní moci dne 17.6.2015. Připojení doložky provedla Bc. Tereza Polcarová, DiS. dne 26.6.2015.