



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. října 2016 v Lounech samosoudkyní Mgr. Blankou Šišovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

P x F xxxxxxxx ,

nar. xxxxxxxx , prodavač, trvale bytem xxxxxxxx , adresa pro
doručování xxxxxxxx ,

j e v i n e n, ž e

dne 11. 2. 2015 v 19.03 hod. nabízel k prodeji prostřednictvím inzerce internetového portálu Bazoš.cz za částku 279.000,- Kč osobní automobil zn. xxxxxxxx , rok výroby 2006, RZ xxxxxxxx , přičemž v inzerátu úmyslně a lživě uvedl, že automobil má najeto jen 205 000 km, ač věděl, že vozidlo má najeto ve skutečnosti nejméně 470 000 km, přičemž v případě prodeje takto nadhodnoceného automobilu by se obohatil ke škodě případného zájemce nejméně o 99.000,- Kč, dne 16. 2. 2015 pak v obci Kryry tento automobil prodal Mxxx Rxxxxx , nar. xxxxxxxx , který mu za tento automobil prodal svůj osobní automobil zn. Audi Q7, rok výroby 2006, RZ xxxxxxxx , jehož hodnota v době prodeje byla 264.040,- Kč, a uvedl ho v omyl tím, že mu vozidlo zn. xxxxxxxx prodával s tím, že toto má najeto 205 000 km, ač věděl, že auto má najeto ve skutečnosti nejméně 470 000 km, takto automobil úmyslně nadhodnotil a sebe obohatil o částku nejméně 84.040,- Kč,

t e d y – sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

č í m ž s p á c h a l

prečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku a § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku
k trestu obecně prospěšných prací ve výměře dvěstě (200) hodin.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V Lounech dne 17. října 2016

Mgr. Blanka Šišová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Ságlová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.10.2016. Připojení doložky provedla Kateřina Ságlová dne 25.10.2016.