



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kopeckou v právní věci navrhovatele **Lxxxx Pxxxx**, nar. xxxx, bytem xxxx, na osvojení zletilých **1) Mxxxx Pxxxx**, nar. xxxx, **2) Dxxxx Pxxxx**, nar. xxxx, oba bytem xxxx - **t a k t o :**

I. Zletilí **Mxxx Paxxx**, nar. xxxx a **Dxxx Pxxxx**, nar. xxxx, synové matky **Mxxxx Pxxxx**, rozené **Fxxxx**, nar. xxxx, se od právní moci tohoto rozsudku stávají osvojenci osvojitele **Lxxxx Pxxxx**, nar. xxxx, bytem xxxx

Osvojenci nepřipojují za své příjmení příjmení osvojitele.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel navrhl osvojení zletilých **Mxxxx Pxxxx** a **Dxxxx Pxxxx**, dětí jeho manželky **Mxxxx Pxxxx**, se kterou dne 10.06.2006 uzavřel manželství s tím, že se jedná o osvojení, které není obdobou osvojení nezletilého.

Zletilí s návrhem souhlasili.

Soud na základě provedeného dokazování a to vyjádřením účastníků a výsledků svědků **Rxx Pxxxx** a **Mxxxx Pxxxx** a listinných důkazů vzal za prokázané, že navrhovatel uzavřel dne 10.06.2006 před Městským úřadem v Podbořanech manželství s **Mxxxx Pxxxx**, rozenou **Fxxxx**. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 27.06.2005 č.j. 8 Nc 388/2004 – 16, který nabyl právní moci dne 09.08.2005 byla schválena dohoda rodičů, **Rxx Pxxxx**, nar. xxxx a **Mxxxx Pxxxx**, nar. xxxx, o výchově a výživě nezletilých **Mxxxx**, nar. xxxx a **Dxxxx**, nar. xxxx, **Pxxxx**, pro dobu po rozvodu tak, že nezletilé děti byly svěřeny do výchovy matky, otcí

byla uložena vyživovací povinnosti. Soud zjistil, že navrhovatel s matkou tehdy nezletilých synů udržoval vztah od roku 2005, po celou dobu žili všichni ve společné domácnosti, navrhovatel se o syny manželky staral, podílel se na jejich výživě, společenských i sportovních aktivitách. Dne 27.02.2007 se narodil nezletilý J xxx P xxxx , který je společným synem navrhovatele a matky navrhovaných osvojců. Vztahy v rodině jsou velmi dobré. Sám navrhovatel žádné další vlastní potomky nemá. Pro všechny zúčastněné je osvojení důležité, neboť povede k ještě větší rodinné jistotě a stabilitě. Biologický otec osvojců s návrhem nesouhlasil, ale vyjádřil se tak, že respektuje rozhodnutí svých synů. Tito uvedli, že se svým biologickým otcem se stýkají minimálně, např. za rok 2015 se jednalo o dvě osobní setkání a dva telefonáty. Osvojenci uvedli, že nemají zájem o připojení příjmení osvojitele za své příjmení.

Shora zjištěný skutkový stav posoudil soud podle práva. Podle § 848 odst. 1 občanského zákoníku není-li to na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele nebo potomků osvojovaného, lze osvojit zletilého výjimečně také z důvodu hodných zvláštního zřetele, pokud je to přínosné pro osvojitele a osvojence navzájem, nebo v odůvodněných případech, alespoň pro jednoho z nich.

Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro osvojení, které není obdobou osvojení nezletilého, osvojitel je manželem matky osvojců, po dobu 10 let žijí všichni ve společné domácnosti. Osvojitel má z manželství s matkou osvojců syna nezletilého J xxxx P xxxx , nar. xxxx a nebylo prokázáno, že by osvojení šlo k újmě důležitých zájmů nezletilého syna osvojitele, všichni žijí ve společné domácnosti, vztahy mezi nimi jsou velmi dobré, všichni navrhli, aby osvojení bylo povoleno s tím, že přispěje k větší rodinné jistotě a stabilitě. Osvojenci jsou svobodní a nemají zatím žádné potomky, toto osvojení má právní následky jen pro osvojitele a osvojence. Tímto osvojenec a jeho potomci nepozbývají osvojením práv ve vlastní rodině. Soud návrhu vyhověl a rozhodl, že se zletilí M xxx P xxxx , nar. xxxx a D xxx P xxxx , nar. xxxx , synové rodičů M xxxx P xxxx a R xxxx P xxxx , stávají osvojenci osvojitele L xxxx P xxxx . Osvojenci nepřipojují za své příjmení příjmení osvojitele.

Výrok o nákladech řízení je důsledkem aplikace § 142 o.s.ř., soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 23. června 2016

JUDr. Eva Kopecká, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Zamrzlová

Toto rozhodnutí ze dne 23. června 2016 nabylo právní moci dne 18. srpna 2016. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 5. dubna 2018.