



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci **péče o nezletilého J. Ž.**, nar. [redacted], zastoupeného v tomto řízení Městským úřadem v Lounech jako opatrovníkem, syna rodičů J. Ž., nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného v tomto řízení JUDr. D. C., advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem v [redacted] a K. Z., nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené v tomto řízení JUDr. A. Z., advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem v [redacted], o návrhu o úpravu výkonu povinností a práv rodičů, kteří žijí odděleně a o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství –

t a k t o :

I. Nezletilý J. se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v každém lichém kalendářním týdnu se svěřuje do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu se svěřuje do péče matce a rodiče si nezletilého předají vždy v neděli v 17:00 hodin v bydlišti rodiče, u kterého péče v daném týdnu končí.

II. Otec je povinen platit na výživu nezletilého J. 2.000,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje od 1. 6. 2013.

III. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. 6. 2013 do 30. 4. 2016 pro nezletilého J. se otci nestanoví.

IV. Matka je povinna platit na výživu nezletilého J. 1.800,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje od 1. 6. 2013.

V. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. 6. 2013 do 30. 4. 2016 se matce pro nezletilého J. nestanoví.

VI. Nezletilý J. se svěřuje pro dobu po rozvodu manželství rodičů do střídavé péče rodičů tak, že v každém lichém kalendářním týdnu se svěřuje do péče otce a v každém

sudém kalendářním týdnem se svěřuje do péče matce a rodiče si nezletilého předají vždy v neděli v 17:00 hodin v bydlišti rodiče, u kterého péče v daném týdnu končí.

VII. Otec je povinen platit na výživu nezletilého J■■■■ 2.500,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje ode dne právní moci rozsudku o rozvodu.

VIII. Matka je povinna platit na výživu nezletilého J■■■■ 2.000,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje ode dne právní moci rozsudku o rozvodu.

IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala návrh na zahájení řízení o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilému s poukazem na to, že s jeho otcem, nežije ve společné domácnosti, kterou opustila v květnu 2013, nezletilý je od té doby v její péči a navrhla, aby nezletilý byl pro dobu před rozvodem manželství rodičů i pro dobu po rozvodu svěřen do její péče za současného stanovení výživného, jehož výši ponechala na úvaze soudu, současně navrhla, aby soud upravil osobní styk otce s dítětem pro dobu každého lichého týdne vždy o víkend od pátku od 14.30 hodin do následující neděle v 18.30 hodin, dále v pondělí od 14.30 hodin do 18.30 hodin a v sudých týdnech v úterý a ve čtvrtek od 14.30 hodin do 18.30 hodin, v době vánočních svátků v každém lichém roce v době 24.12. od 9.00 hodin do 25.12. do 11.30 hodin a v každém sudém roce od 25.12. ve 13.00 hodin do 27.12. do 12.00 hodin a pro dobu letních prázdnin po dobu 14 dnů s tím, že přesný termín otec matce oznámí do konce měsíce dubna příslušného roku a otec bude oprávněn stýkat se s nezletilým i v době velikonočních svátků v každém sudém roce.

Otec podal návrh na zahájení řízení o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilému a navrhl, aby nezletilý byl pro dobu před rozvodem manželství rodičů i pro dobu po rozvodu svěřen do střídavé péče rodičů s tím, že v každém lichém kalendářním týdnu bude svěřen do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu do péče matce a rodiče si nezletilého předají vždy v neděli v 18.00 hodin u toho z rodičů, u kterého péče končí za současného stanovení výživného otci v částce 2.000,-Kč měsíčně a stanovením výživného matce v částce 1.000,-Kč měsíčně, počínaje od 1.6.2013 a dále ode dne právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů s poukazem na to, že nezletilý má citové vazby k oběma rodičům, z jeho chování je znát, že špatně snáší rozpad rodiny, kdy matka i s nezletilým v květnu 2013 odešla ze společné domácnosti a z jeho projevů vyplývá, že za domov považuje své původní bydliště, přestože se matka původně odstěhovala o pár ulic dále v jedné obci, posléze navrhl, aby byl nezletilý svěřen do jeho výlučné péče a matce byly upraveny osobní styky s dítětem, neboť matka se opakovaně stěhovala, nezletilému měnila mateřskou školu, péči o nezletilého ponechává na své matce, která jí pomáhá.

Opatrovník Městský úřad v Lounech stanovisko k návrhům rodičů nepodal, ale uvedl, že rodiče spolu nežijí téměř 2 roky, za celou dobu nedospěli v řešení péče o svého syna k dohodě ani ke shodnému stanovisku a proto ponechal na zvážení soudu doplnění dokazování zpracováním znaleckého posudku z oboru dětské psychologie, poté navrhl, aby

nezletilý byl svěřen do střídavé péče rodičů, neboť stávající způsob jejich péče o nezletilého má již ke střídavé péči blízko a nezletilý daný způsob výchovy snáší dobře.

Z výpovědi otce a matky, jako účastníků řízení, ze zprávy opatrovníka Městského úřadu v Lounech, z postupně složené zprávy Městského úřadu v Litvínově, ze zprávy MUDr. R. [REDAKCE] Š. [REDAKCE], z postupně složené zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Ústí nad Labem, kontaktního pracoviště Litvínov, ze zprávy Střední školy technické Most, ze zprávy Mateřské školy Litvínov, Gorkého 1614, ze zprávy MUDr. M. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] Litvínov, ze zprávy Vězeňské služby ČR, Věznice Bělušice, ze zprávy Základní školy a mateřské školy Bečov, z rozhodnutí Mateřské školy Lenešice ze dne 20.5.2015 a ze závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie PhDr. O. [REDAKCE] M. [REDAKCE] a z výpovědi znalce má soud za zjištěné, že rodiče nežijí spolu od 12.5.2013, kdy matka i s nezletilým odešla ze společné domácnosti nejprve ke své matce v [REDAKCE] a od poloviny měsíce srpna 2013 do pronajatého bytu v Litvínově nežijí spolu. V té době matka dokončila studium pedagogického minima ve Střední škole technické v Mostě. Otec si v té době bral nezletilého vždy 2 dny v týdnu a 1x za 14 dní do své domácnosti s tím, že čas od času docházelo k porušení tohoto režimu, neboť nezletilý marodil, tehdy si matka nezletilého nechávala u sebe. Zpočátku se otec s nezletilým stýkal, kdy chtěl, ale v době, kdy se rodiče domluvili, že obnovu soužití již za možnou nepovažují, otec začal požadovat střídavou péči, vždy týden byl nezletilý v péči matky a týden v péči otce. Matka s tímto nesouhlasila, neboť nezletilý by tak musel cestovat mezi dvěma prostředními, matka chtěla, aby měl jeden domov. Nezletilý zpočátku docházel do Mateřské školy v Bečově, která je na půl cesty od místa bydliště otce a místa bydliště matky. Do mateřské školy docházel v době od 1.9. 2013 do 10.4.2014 a přiváděla jej převážně matka, nezletilého vyzvedávali oba rodiče. V případě, že se nemohli dostavit, mohla dítě vyzvedávat babička nezletilého E. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. Do mateřské školy nezletilý docházel minimálně, byl vždy čistý a upravený, choval se přirozeně a spontánně, akceptoval přirozenou autoritu učitelky. Stravné a školné bylo vždy včas a řádně placeno a nezletilý byl z mateřské školy odhlášen matkou. Od března 2014 nezletilý docházel do Mateřské školy v Litvínově, kam byl přijat ode dne 10.3.2014. Do mateřské školy přicházel kolem 7.00 hodiny a odcházel kolem 14.30 hodin, většinou jej vyzvedávali rodiče, pokud se nemohli dostavit, byli pověřeni babička, děda a teta, docházela babička. Nezletilý je zdvořilý, slušný, klidný, jako dítě je v normě v sociální oblasti i v oblasti psychomotorického vývoje vzhledem k věku. Psychologická vyšetření neměla mateřská škola důvod doporučovat. Rodiče nadále praktikují péči o nezletilého tak, že 2 dny v týdnu otec nezletilého vyzvedává v mateřské škole ve 14.30 hodin, poté jej odváží do své domácnosti a matka se od otce v 18.30 hodin s nezletilým vrací do místa svého bydliště. Otec se s nezletilým stýká v každém lichém týdnu vždy v úterý a ve čtvrtek od 14.30 hodin do 18.30 hodin a v každém sudém týdnu v pondělí a ve středu od 14.30 hodin do 18.30 hodin, dále od pátku, kdy si nezletilého vyzvedne v mateřské škole ve 14.30 hodin do následující neděle v 18.30 hodin nepřetržitě. Matka je v mateřské škole domluvena pro případ, kdyby se cokoliv přihodilo, volat jí do práce. Kontakty otce s nezletilým probíhají v pořádku, stalo se, že nezletilý odcházel od otce k matce s pláčem, ale než odjeli z [REDAKCE], byl v pořádku. Pláče, protože nechce od otce, většinou vypráví o hračkách. Nezletilý trpí častým onemocněním horních cest dýchacích, je v péči praktického dětského lékaře v místě bydliště matky i v místě bydliště otce. Očkování má v pořádku, preventivní prohlídky absolvuje, při onemocnění do ordinace MUDr. M. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] je doprovázen převážně matkou, občas babičkou s písemným souhlasem matky. Ve dvou případech byl nezletilý vyšetřen v doprovodu otce, k vyšetření dochází včas, doporučená léčebná opatření a kontroly jsou dodržovány. Dle závěrů MUDr. M. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] vlastní péče rodičů je dobrá, psychicky však nezletilý trpí neshodami rodičů a nejednotnou výchovou. Má vytvořen velmi hezký vztah k oběma rodičům, jeho vývoj

probíhá v normě. Do mateřské školy nadále dochází pravidelně, v případě nepřítomnosti je včas a řádně omluven. Matka žije sama, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému. Je zaměstnaná ve Střední škole technické v Mostě v pozici učitelky s pracovní dobou od 6.30 hodin do 15.00 hodin, pracovní povinnosti v době svátků a víkendu nepřichází. Jako učitelka má k dispozici prázdniny. Její průměrný čistý měsíční příjem v období od července 2013 do prosince 2013 činil 12.331,-Kč, od ledna do června roku 2014 činil 12.331,-Kč, za červenec 2014 činila její čistá mzda 16.886,-Kč, od února do března 2015 průměrný čistý měsíční příjem matky činil 16.390,-Kč. Matka s nezletilým bydlí v pronajatém bytě o velikosti 3+1, který je kompletně vybaven, zařízen, pro nezletilého je zde vše potřebné.

Nezletilý je komunikativní, veselý, v případě sociálních šetření působil spokojeně a v rámci pohovoru s ním byla provedena technika „domečky“, ze které vyplynulo, že nezletilý má velmi blízký a hezký vztah k oběma rodičům. S preferencí matky při provádění techniky označil matčin domeček vícekrát ve spojení s příjemnými pocity, při prvním označení sdělil, že má maminku hodně rád, na pozdější sdělení, že má jistě rád oba rodiče, sděloval, že ano. Současnou situaci v rodině nezletilý vnímá relativně bez problémů, sdělil, že někdy se mu u tatínka stýská po mamince, a když je u maminky, tak se mu někdy stýská po tátovi. Sdělil, že s tatínkem se stýká skoro každý den, vyzvedává si ho ze školky. Jak vyplývá ze zprávy Městského úřadu Litvínov ze dne 13.3.2015 nezletilý nejevil známky strádání, smutnění a současná situace se zdálo, že mu vyhovuje. Matka byla dotazována, proč změnila bydlení a mateřskou školku, odůvodnila svůj postup tím, že původní byt byl malý, chtěla, aby měl nezletilý vlastní pokoj. Mateřskou školu změnila proto, že když nezletilý docházel do Mateřské školy v Bečově, vstával velmi brzy, což pro něj bylo zbytečnou zátěží. V soukromé Mateřské škole v Litvínově, kde byl měsíc a půl, byl přihlášen proto, že ve státní mateřské škole místo nebylo. Následně byl přijat do Mateřské školy v Litvínově Na Skalce. Matka od září 2013 bydlela v Litvínově na adrese Litvínov, Bezručova 1707 v bytě o velikosti 1+1. V prosinci téhož roku již bydlela na adrese Litvínov, PKH 1195, kde se jednalo o byt o velikosti 3+1, který rodině poskytoval více pohodlí. K trvalému bydlišti je nezletilý přihlášen na adrese bydliště matky.

Otec má vyživovací povinnost pouze k nezletilému, žije sám, pracuje ve Věznici Bělušice, v pracovní pozici vychovatele a v období od července do prosince 2014 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 20.615,- Kč, v období od ledna do června 2014 činil jeho příjem 19.478,- Kč a v období od února do července 2015 činil 21.284,-Kč. Kromě toho mu náleží výsluhový příspěvek v částce 7.750,-Kč měsíčně a dále má nepravidelný příjem z titulu funkce přisedícího u Okresního soudu v Lounech, který se pohybuje v částce 12.000,- Kč ročně. Od 8. října 2013 otec požádal svého zaměstnavatele o úpravu pracovní doby, která mu byla schválena pro dobu od 6.30 hodin do 15.00 hodin v období od 14.10.2013 do 31.1.2014. V současné době otec pracuje v nerovnoměrně rozvržené pracovní době, kdy jsou směny plánovány střídavě tak, že ranní směna je od 5.00 hodin do 13.30 hodin, odpolední směna od 11.30 hodin do 20.00 hodin a vykonává pracovní povinnosti o víkendu od 7.30 hodin do 16.30 hodin (0 až 2 směny za měsíc dle potřeby zaměstnavatele). Je možné uvažovat o možné úpravě pracovní doby otce z důvodu péče o dítě. Otec po odstěhování manželky nesouhlasil se změnami jejího bydliště, mateřské školy dítěte a jeho dětského lékaře. Nezletilý po rozluce rodičů vystřídal v Litvínově 3 mateřské školy, matka nezletilému změnila dětského lékaře a otec do těchto otázek nemohl zasahovat. Rodiče zpočátku péči o nezletilého zajišťovali při strádání sudých a lichých týdnů, ale od začátku roku 2015 se střídají v péči o nezletilého opačně z důvodů, že matka otci oznámila, že zahajuje studium. Vztah otce s nezletilým je, dle jeho vyjádření, bezvadný, nezletilý se k němu těší, k matce nechce a toto trvá od začátku. Pokud dochází k takovým situacím, otec kontaktuje úřad sociálně-právní ochrany dětí. Velmi často nezletilého nedostává s odůvodněním, že marodí, ale podle názoru otce není

bezvýhradně, aby musel nezletilý být i v nemoci jen u matky s výjimkou, kdy má horečku. Otec má zájem, aby se nezpřetrhaly jeho vazby s dítětem, které jsou na dobré úrovni. Podle názoru otce je nemocnost dítěte dána přechody z jednoho prostředí do druhého prostředí. K neshodám mezi rodiči dochází ve věci změn mateřské školy, lékaře dítěte. Podle názoru otce matka upřednostňuje své aktivity před rodinou i zájmy dítěte, otec si své pracovní povinnosti plánuje tak, aby se mohl věnovat péči o nezletilého a je připraven vzdát se i svých ostatních aktivit pro případ, aby nezasáhly do jeho péče o dítě. Na výživu nezletilého matce od doby, kdy rodiče ukončili společné soužití, poukazuje trvalým příkazem 2.000,-Kč měsíčně. Rodiče při předávání dítěte prakticky nekomunikují, otec matce pouze sděluje informace o nezletilém, o jeho zdravotním stavu, jednou mu vydával klíště, matku o tom informoval, aby toto hlídala, vyjadřuje se k oblečení nezletilého, k jeho velikosti, k tomu, že oblečení je děravé. Otec je schopen zvládnout péči o nezletilého, je samostatný. Babička nezletilého ze strany matky matce s péčí o dítě pomáhá, ale podle názoru otce u babičky nezletilý tráví až 98% času, což je nepoměrný čas strávený v porovnání s pobytem u otce. V případě střídavé péče se, podle názoru otce, situace dítěte nezměnila, ale v zájmu nezletilého je ustálení prostředí dítěte, které půjde do základní školy. Proto navrhl, aby nezletilý byl svěřen do jeho výlučné péče. Otec má pro nezletilého veškeré věci. Matka si nezletilého u otce vyzvedává a otec považuje za netaktní a nemorální, že od něj jede s nezletilým ke své matce, zatím, co otec musí dodržovat pravidla. Z pohledu otce návštěva matky s nezletilým u babičky ze strany matky odůvodněná není. Otec pro nezletilého zvolil Základní školu v Lenešicích a jak vyplývá z rozhodnutí Mateřské školy Lenešice ze dne 20.5.2015 byl nezletilý přijat k předškolnímu vzdělávání v Mateřské škole Lenešice od 1.9.2015.

Nezletilý je živé, spontánně komunikující dítě, vyvíjí se přiměřeně svému věku. Umí většinu písmen i jednoduché sčítání, do školy se těší, začne chodit příští školní rok. Pohybuje se mezi třemi hlavními pečujícími osobami a to matkou, otcem a babičkou ze strany matky. Podle toho, kdo o něj pečuje, se zdržuje buď v domě s matkou nebo u babičky nebo v domě otce. Přechody mezi jednotlivými domácnostmi pro něj v současnosti nepředstavují problém, nejvíce je zvyklý u otce, protože tam byl od narození. Otec je pro něj jednoznačně pozitivní postava, pro nezletilého je důležitý i fyzický kontakt s ním, rád se k otci přitulí, chodí spolu do kina, na procházky. Matka je vnímána nezletilým jako klíčová postava s převahou pozitivních charakteristik, je dobrosrdečná, je s ní legrace, pomůže, pochválí, jen nemá na nezletilého vždycky dost času, někdy se na něj zlobí a křičí. Také babička E. je vnímána nezletilým pozitivně, je velmi hodná, potěší, má ho velmi ráda. Jako dobrého společníka nezletilý vnímá i dědu P. Celkově obraz rodiny v mysli nezletilého je pozitivní, nikdo z pečujících dospělých osob pro něj nepředstavuje ohrožení. Konflikty mezi rodiči vnímá, ale nechápe jejich zdroj a nemá snahu je řešit. Otec je aktuálně psychicky stabilní osobností, v životních situacích je konzervativně orientován, preferuje známé prostředí a vyzkoušené taktiky, dobře se sociálně adaptuje, je rozvážený, disciplinovaný, zodpovědný a cílevědomý, vytrvalý, s jasnou orientací v životě. Matka je dobře sociálně adaptována, její kontakt s realitou je dobrý, její osobnost je stabilizovaná, je zvýšeně impulzivní, je otevřeně orientovanou osobností, nemá problémy s navazováním vztahů ani s prosazením svých potřeb. Je charakterizována jako člověk upřednostňující nové před známým, má sklony k preferování vlastních zájmů nad zájmy jiných, ale je dostatečně způsobilá přizpůsobovat se nárokům prostředí nikoliv však přehnaně. U rodičů ani nezletilého nebyly zjištěny poruchy intelektu, oba rodiče mají dostatečné kompetence k tomu, aby se o nezletilého starali samostatně a dlouhodobě a z hlediska psychologického nebylo zjištěno nic, pro co by měl být některý z rodičů z výchovy dítěte vyloučen, současně oba rodiče mají ve svých výchovateckých schopnostech určité rezervy. Otec má sklony zbytečně kontrolovat do detailu vše, co souvisí s péčí matky o dítě, matka má sklony přehlížet nutnost informovat otec

o podstatných záležitostech nezletilého a konzultovat je s ním. Mezi rodiči vážne komunikace, spolupráce, projevují se drobné naschvály. Nezletilý dosud péči rodičů při střídání jejich domácností snáší dobře.

Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle § 906 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že úprava výkonu rodičovské odpovědnosti je v zájmu nezletilého. Rodiče od 12.5.2013 nežijí spolu, obnovu soužití nepovažují za možnou a lze učinit závěr, že jejich manželství se rozvádí. Nezletilý je ve věku 5 let, dochází do mateřské školy, jeho vývoj je v normě, netrpí žádnou psychickou ani fyzickou poruchou nebo sníženým intelektem, je zdravý. Má vytvořeny citové vazby k otci i k matce, oba rodiče vnímá pozitivně, matku s převanou pozitivních charakteristik, otec je pro nezletilého důležitý, je u něj zvyklý, byl v jeho prostředí od narození, rád se k němu přitulí, chodí spolu do kina, na procházky. Ve výchově dítěte hrají oba rodiče velmi důležitou roli a je proto v zájmu dítěte, aby se na péči o něj nadále rovnocenně spolupodíleli. U otce ani u matky nebylo zjištěno nic, co by je z péče o nezletilého vylučovalo. Oba mají dostatečné schopnosti nezletilého vychovávat, i když oba mají v tomto ohledu rezervy. Otec má sklony zbytečně kontrolovat do detailu vše, co souvisí s péčí matky o dítě, matka má sklony přehlížet potřebu informovat otce o podstatných změnách v životě dítěte. Otec i matka mají pro nezletilého vytvořeno vhodné bytové zázemí i materiální zajištění a i do budoucna jsou schopni péči o nezletilého dobře zabezpečit. Matka bydlí v Litvínově s vazbou na místo bydliště otce, kde nadále bydlí její matka, se kterou je nezletilý rovněž v častém kontaktu, na její prostředí je zvyklý a babička matce s péčí o nezletilého pomáhá. Otec nadále bydlí v bytě, ve kterém rodina žila naposledy společně, a nezletilý v tomto výchovném prostředí vyrůstal od nejútlejšího věku. V zájmu dítěte je, aby rozchodem rodičů nepřišel o jednoho z nich. Rodiče mají o výchovu dítěte zájem, nezletilý má k oběma vytvořeny silné citové vazby a lze uzavřít, že svěřením do střídavé péče rodičů budou lépe zajištěny i potřeby nezletilého, než výchovou výlučnou u jednoho z nich. Soud veden těmito závěry dospěl k přesvědčení, že v zájmu nezletilého je střídavá péče. Mezi rodiči se projevuje vážnoucí komunikace a spolupráce, nelze však odhlédnout od toho, že otec ani matka neprosazují bezvýhradně v péči o dítě své požadavky a potřeby a tyto podřizují zájmu a potřebám dítěte, což svědčí o tom, že i v situaci, kdy jsou mezi nimi nedořešené otázky spojené s jejich vzájemnými vztahy, jsou schopni své zájmy a potřeby potřebám dítěte podřizovat a jsou tak schopni se na péči o něj plnohodnotně spolupodílet. Soud veden těmito závěry a přihlížející ke stanovisku opatrovníka, nezletilého svěřil pro dobu před rozvodem manželství rodičů i pro dobu po rozvodu do střídavé péče rodičů s tím, že v každém lichém kalendářním týdnu nezletilého svěřil do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu do péče matce a rodiče si nezletilého předávají vždy v neděli v 17.00 hodin v bydlišti toho rodiče, u kterého péče v daném týdnu končí.

Při úvaze o rozsahu vyživovací povinnosti rodičů k dítěti (§ 919 občanského zákoníku) soud hodnotil schopnosti, možnosti a majetkové poměry (913 odst. 1 občanského

zákoníku) otce částkou nejméně 28.284,-Kč v měsíci, přihlížeje k jeho příjmům ze zaměstnání a k výši výsluhového příspěvku, který otci náleží. Poměry matky soud hodnotil částkou nejméně 16.390,-Kč v měsíci, to je příjmem ze zaměstnání. Za stavu, kdy rodiče mají vyživovací povinnost pouze k nezletilému a každý z nich svůj příspěvek na výživu nezletilého vyvažuje také výkonem osobní péče o něj (§ 913 odst. 2 občanského zákoníku) považoval soud za přiměřené výživné pro nezletilého od otce v částce 2.000,-Kč měsíčně a v částce 1.800,-Kč měsíčně od matky a v těchto částkách je soud, počínaje od 1.6.2013 určil. Takto určené výživné odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého, který v projednávaném období je ve věku 3 až 5 let, dochází do mateřské školy, je zdravý a jeho potřeby odpovídají věku. (§ 913 odst.1, § 915 odst. 1 občanského zákoníku). Soud výživné stanovil počínaje od 1.6.2013, tj. od začátku následujícího měsíce poté, co rodiče ukončili společné soužití. Soud rozhodoval o výživném zpětně. Otec výživné k rukám matky od doby, co rodiče ukončili společné soužití poskytuje v částce 2.000,-Kč měsíčně pravidelně, proto nedoplatek na výživném za dobu od 1.6.2013 do 30.4.2016 nevznikl a proto nebylo třeba jej stanovit. Nezletilý byl zpočátku ve výlučné péči matky, která svůj příspěvek na výživu dítěte vyvažovala výkonem osobní péče o něj, otec uskutečňuje prozatím osobní styk s nezletilým. Nedoplatek na výživném za dobu od 1.6.2013 do 30.4.2016 ani matce nevznikl a proto jej soud nestanovil.

Při úvaze o rozsahu vyživovací povinnosti rodičů k dítěti pro dobu po rozvodu manželství vycházel soud s týchž zákonných kritérií, jak byla uvedena shora, a dospěl k závěru, že v blízké budoucnosti, kdy nezletilý dovrší věku 6 let a bude přicházet povinná školní docházka, popř. předškolní příprava, potřeby nezletilého se zvýší. Soud proto považoval za přiměřené výživné od otce v částce 2.500,-Kč měsíčně a od matky v částce 2.000,-Kč měsíčně a v těchto částkách je určil, počínaje ode dne právní moci rozsudku o rozvodu.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují (23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Lounech dne 21. dubna 2016

JUDr. Jarmila Nezbedová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]