



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radky Pleyerové a soudců Mgr. Tomáše Hájka a Mgr. Dity Gruntové Härtingové ve věci péče o nezletilého J. Ž., nar. [redacted], v řízení zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem v Lounech, syna matky K. Ž., nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. [redacted], advokátkou se sídlem [redacted] a otce J. Ž., nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. D. C., advokátkou se sídlem [redacted], o úpravu péče a výživy pro dobu před a po rozvodu, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Lounech č. j. 8 Nc 94/2014-127 ze dne 21. 4. 2016,

t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu **se mění** tak, že se nezletilý svěřuje pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče otce.
Matka je povinna hradit výživné pro nezletilého ve výši 1.800 Kč měsíčně k rukám otce, vždy do každého 15. dne v měsíci předem, počínaje dnem 1. 9. 2017 a ve stejné výši i pro dobu po rozvodu.
Matka je oprávněna se s nezletilým stýkat v každém sudém týdnu kalendářního roku od středy od 12:30 hodin do čtvrtka do 18:30 hodin a od pátku od 12:30 hodin do neděle do 18:30 hodin a v každém lichém týdnu kalendářního roku od středy od 12:30 hodin do pátku do 18:30 hodin, přičemž si nezletilého převezme ve školním zařízení, které nezletilý bude navštěvovat, popřípadě v době školních prázdnin a svátků v bydlišti otce nezletilého a zpět jej otci po ukončení styku předá v místě jeho bydliště.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem okresní soud svěřil nezletilého pro dobu před a po rozvodu manželství do střídavé péče rodičů tak, že nezletilý bude v péči otce v každém lichém týdnu a v péči matky v každém sudém týdnu s tím, že si rodiče nezletilého předají vždy v neděli v 17.00 hodin v bydlišti rodiče, u kterého péče v daném týdnu končí (výroky I. a VI.), otcí určil výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně od 1. 6. 2013 a ve výši 2.500 Kč počínaje dnem právní moci o rozvodu manželství, které je povinen platit k rukám matky, vždy do každého 15. dne v měsíci předem (výroky II. a VII.) a matce určil výživné ve výši 1.800 Kč měsíčně od 1. 6. 2013 a ve výši 2.000 Kč počínaje dnem právní moci o rozvodu manželství, které je povinna platit k rukám otce, vždy do každého 15. dne v měsíci předem (výroky IV. a VIII.). Dále okresní soud nestanovil žádnému z rodičů za období od 1. 6. 2013 do 30. 4. 2016 nedoplatek (správně dluh) na výživném (výroky III. a V.). Právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal okresní soud žádnému z účastníků (výrok IX.). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že po provedeném řízení a dokazování dospěl k závěru, že u žádného z rodičů nebyly shledány žádné skutečnosti, které by vylučovaly jejich péči o nezletilého. Rodiče mají o péči o nezletilého zájem, je v jeho zájmu, aby rozchodem rodičů nepřišel o žádného z nich a nezletilý má k oběma rodičům pozitivní vazby. Svěřením nezletilého do střídavé péče rodičů budou lépe zajištěny jeho potřeby než, kdyby byl svěřen do výlučné péče jednoho z rodičů. Rodiče sice spolu nekomunikují, ale jsou schopni své zájmy podřídít nezletilému. Výživné bylo rodičům určeno podle jejich výdělkových poměrů a počátek vyživovací povinnosti byl určen podle ukončení společné domácnosti rodičů.

Proti rozsudku podal otec včasné odvolání, ve kterém uvedl, že podle jeho názoru není rozhodnutí v zájmu nezletilého, protože matka od rozchodu rodičů často měnila své bydliště z finančních důvodů a nezletilý tak nemá u matky stabilní bydliště. Matka opakovaně měnila nezletilému mateřskou školu a lékaře. Matka má tři zaměstnání a není tak schopna o nezletilého řádně pečovat. Dále otec uvedl, že ho matka řádně neinformuje o zásadních změnách v životě nezletilého. Z vyšetření nezletilého ze dne 16. 5. 2016 vyplývá, že tento trpí dislálií a není připraven na školní docházku. Překážkou střídavé péče je i vážnoucí komunikace mezi rodiči. Otec navrhl, aby byl napadený rozsudek změněn tak, že bude nezletilý svěřen i pro dobu po rozvodu manželství rodičů do jeho péče a matce bude určeno výživné ve výši 1.500 Kč měsíčně.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a nezletilého J. a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné, zejména proto, že se od rozhodnutí okresního soudu změnila poměry účastníků.

Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud a pro stručnost odkazuje na důvodovou část písemného vyhotovení napadeného rozsudku (§ 157 odst. 2 o. s. ř.).

Odvolací soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a zjistil, že oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k nezletilému. Otec je zaměstnán s čistým průměrným měsíčním příjmem ve výši 22.495 Kč za období od dubna 2015 do června 2017

a dále pobírá výsluhu ve výši 9.000 Kč měsíčně. Žije sám v rodinném domě o velikosti 5+2, ve kterém rodiče vedli společnou domácnost. Matka žije s přítelem v bytě o velikosti 2+1. Je zaměstnána s průměrným příjmem ve výši 17.337 Kč čistého měsíčně za období od dubna 2015 do června 2017. Nezletilý navštěvuje mateřskou školu a od září 2017 nastupuje do první třídy základní školy. Jeho potřeby jsou běžné a úměrné jeho věku. Matka otci výživné nehradí a otec hradí matce výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně. Rodiče k jednání odvolacího soudu předložili dohodu, kterou uzavřeli před opatrovníkem dne 11. 4. 2017, ve které se rodiče domluvili, že nezletilý bude od 1. 9. 2017 ve výhradní péči otce a matka se s ním bude stýkat každý sudý týden od pátku do neděle a dále dva dny v týdnu, přičemž bude pobývat v domácnosti matky matky v [REDAKCE]. Dále se rodiče dohodli, že na styku během letních prázdnin se rodiče domluví do konce dubna 2017 a během vánoc a na silvestra bude nezletilý v roce 2017 u otce a následující rok u matky. Během odvolacího jednání rodiče dále uvedli, že v sudém týdnu je nezletilý u matky v pondělí a ve středu, a v lichém týdnu je u matky v úterý a ve čtvrtek. Matka požadovala, aby byl nezletilý v její péči každý týden od středy po ukončení školního vyučování a v pátek jej matka předá do školního zařízení, které bude nezletilý navštěvovat. S tím otec nesouhlasil, neboť se nejedná o dva dny, ale dvě noci, na čemž se matkou nedohodli. Na styku během letních prázdnin a vánoc jsou rodiče schopni se domluvit. Komunikace mezi rodiči je nadále špatná. Matka se s nezletilým stýká v domácnosti své matky v [REDAKCE], kde má zařízené první patro, které odpovídá potřebám nezletilého a tento zde má svůj pokoj.

Podle § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku (dále jen OZ) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb. OZ nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle § 913 odst. 1, 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 909 občanského zákoníku (dále jen OZ) změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle § 891 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem

stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Po doplnění dokazování a po zvážení všech skutečností dospěl odvolací soud k závěru, že rozhodnutí okresního soudu o svěřením nezletilého do střídavé péče rodičů není zcela nejvhodnější. Rodiče v mezidobí uzavřeli dohodu o výlučné péči otce, ale nebyli schopni se dohodnout na realizaci styku s matkou během pracovního týdne. Návrh matky, aby se s nezletilým stýkala každý týden od středy do pátku, shledal odvolací soud jako nedůvodný, neboť i když matka deklarovala, že ustoupila od střídavé péče a souhlasila se svěřením do péče otce, tak její návrh střídavou péči v podstatě nahrazuje. Proto odvolací soud upravil styk matky s nezletilým od středy 12.30 hodin do pátku 18.30 hodin pouze v lichém týdnu, kdy matce nebude navazovat víkendový styk. V lichý týden se bude matka s nezletilým stýkat během týdne od středy 12.30 hodin do čtvrtka 18.30 hodin, aby se otec mohl s nezletilým připravit na následující víkend, který budou trávit spolu. Odvolací soud rovněž neshledal důvodným návrh otce, aby si matka přebírala nezletilého ke styku během týdne ve 14.30 hodin v jeho domácnosti, když vyučování nezletilého končí dříve a matka je schopna si nezletilého převzít již po skončení vyučování. V péči žádného z rodičů nebyly shledány závažné nedostatky a oba rodiče jsou schopni nezletilého řádně vychovávat. Provedená úprava péče o nezletilého je spojena s úpravou širokého styku matky se synem. Je tak dána jistota, že citová vazba mezi nezletilým a jeho matkou nebude svěřením nezletilého do péče otce narušena.

Zároveň odvolací soud určil matce výživné, neboť nezletilý byl svěřen do výlučné péče otce. Jako přiměřené shledal výživné ve výši 1.800 Kč měsíčně od září 2017, když vycházel z průměrného příjmu, kterého matka dosahuje, tj. ve výši přibližně 17.000 Kč čistého měsíčně a ze skutečnosti, že žádný z rodičů nemá další vyživovací povinnost. Takové výživné odpovídá poměrům matky a potřebám nezletilého, které jsou běžné. Protože bylo výživné matce určeno od 1. 9. 2017, nevznikl jí na výživném žádný dluh.

Odvolací soud proto ze shora uvedených skutečností rozhodnutí soudu prvního stupně změnil podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. a svěřil nezletilého do výlučné péče otce s tím, že současně upravil styk matky s nezletilým, protože návrh na úpravu styku podali během řízení oba rodiče a nezletilému byl pro takové řízení jmenován kolizní opatrovník.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení krajský soud neshledal zákonné důvody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 24. srpna 2017

Za správnost vyhotovení:



JUDr. Radka Pleyerová v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 10. 2017. Připojení doložky právní moci provedla O. Šánová dne 24. 1. 2018.