



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Machytkou v právní věci žalobce **AsisTeam s.r.o.**, se sídlem Kaprova 42/14, Praha 1, IČ 28319061, zastoupen Mgr. Arnoštem Ryšavým, advokátem se sídlem Erbenova 2637/58, Jihlava, proti žalovanému **D. M.**, nar. [redacted], bytem [redacted], o zaplacení 10.000,- Kč s příslušenstvím - **t a k t o :**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 10.000,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 10.000,- Kč od 24.2.2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 6.934,- Kč, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Arnošt Ryšavý, advokáta se sídlem Erbenova 2637/58, Jihlava, do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 10.000,- Kč s příslušenstvím. Uvedený nárok vychází z té skutečnosti, že dne 7.10.2015 žalovaný požádal žalobce o poskytnutí úvěru ve výši 270.000,- Kč a současně, aby žalobce závazně připravil všechny potřebné doklady k tomuto úvěru spočívajících ve smlouvě o předmětném spotřebitelském úvěru, rozhodčí smlouvě, smlouvě o zřízení zástavního práva a návrhu na vklad zástavního práva do katastru nemovitostí. Pro případ, že by žalovaný s žalobcem neuzavřel takto předjednanou úvěrovou smlouvu, zavázal se žalobci zaplatit sankční poplatek ve výši 10.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že žalobce svou povinnost spočívající v případě a vyhotovení uvedených písemností splnil, avšak žalovaný následně s žalobcem úvěrovou smlouvu neuzavřel, vznikl žalobci nárok na výše uvedený sankční oplatek ve výši 10.000,- Kč, k jehož úhradě žalovaného vyzval. Žalovaný však tento poplatek neuhradil a žalobce se tedy se svým nárokem obrátil k soudu.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, který musel být následně zrušen z toho důvodu, že se jej nepodařilo žalovanému doručit do vlastních rukou.

V průběhu řízení bylo poté zjištěno, že žalobce soudu společně s žalobou nedodal příslušné důkazy opravňující jeho nárok na sankční poplatek a sice písemnosti, k jejichž vyhotovení se zavázal v žádosti ze dne 7.10.2015 a žalobce byl tedy soudem vyzván podle § 118a odst.3 o.s.ř., aby doplnil příslušné důkazy a tím prokázal, že svou vzájemnou povinnost splnil. Žalobce následně výzvě soudu vyhověl a všechny požadované písemnosti doložil.

Soud ve věci nařídil první jednání na den 18.10.2017. K jednání se však žalovaný bez řádné a včasné omluvy nedostavil a žalobce se omluvil.

Při jednání soud provedl důkazem: předžalobní výzva ze dne 11.11.2015 včetně poštovního podacího lístku, informační předběžná kalkulace úvěru ze dne 7.10.2015, standardní informace o úvěru, návrh na vklad do katastru nemovitostí, rozhodčí smlouva, smlouva o spotřebitelském úvěru a smlouva o zřízení zástavního práva. Z provedeného dokazování má soud za prokázáno, že mezi žalovaným a žalobcem byla platně uzavřena smlouva, kterou je možné definovat jako smlouvu o smlouvě budoucí, na základě které se žalobce zavázal s žalovaným uzavřít smlouvu o úvěru a připravit za tímto účelem všechny potřebné doklady a žalovaný se zavázal následnou smlouvu o úvěru včetně souvisejících smluv a dohod řádně uzavřít. Pro případ, že by žalovaný v rozporu s dohodou úvěrovou smlouvu neuzavřel, byl sjednán sankční poplatek ve výši 10.000,- Kč sloužící ke krytí nákladů, které žalobci vznikly v souvislosti se zpracováním a vyhotovením příslušných listin. Z provedeného dokazování má soud rovněž za prokázáno, že žalobce svou povinnost zcela splnil a připravil všechny příslušné listiny k podpisu, avšak žalovaný svou povinnost porušil tím, že následnou úvěrovou smlouvu neuzavřel. Vzhledem k tomu, že uvedený sankční poplatek byl mezi účastníky výslovně sjednán v předběžné kalkulaci ze dne 7.10.2015, jeho výše je odpovídající nákladům na vyhotovení všech příslušných listin a toto ustanovení není v rozporu s příslušnými předpisy upravujícími poskytování spotřebitelských úvěrů a obecně s uzavíráním spotřebitelských smluv, soud žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Výrok o nákladech řízení je důsledkem ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., žalobce měl ve věci plný úspěch, soud uložil žalovanému zaplatit žalobci celkem částku 6.934,- Kč, což tvoří odměnu za 3 úkony právní služby po 1.500,- Kč, 3x režijní paušál po 300,- Kč, 21 % DPH 1.134,- Kč a zaplacený soudní poplatek 400,- Kč.

Odůvodnění tohoto rozsudku se řídí ustanovením § 157 odst. 4 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Lounech dne 18. října 2017

Mgr. Tomáš Machytka, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Milena Kalíková