

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s. r. o.**, IČO 27221971
se sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9 – Prosek
zastoupená advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 02 Hradec Králové

proti
žalovanému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o: částku 68 071,40 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Řízení se** podle ust. § 96 odst. 2 věta první občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) **zastavuje** z důvodu zpětvzetí žaloby žalobkyní.
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení** podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
- III. **Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácen** o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, **snížený zaplacený soudní poplatek ve výši 2 020 Kč** podle ust. § 10 odst. 4 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném od 1. 9. 2011.

Odůvodnění:

1. Toto usnesení obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 169 odst. 2 o. s. ř.
2. Podle § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále „insolvenční zákon“), jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.
3. V daném případě bylo v průběhu řízení o podané žalobě zahájeno insolvenční řízení, v jehož rámci byl zjištěn úpadek žalovaného a povoleno jeho řešení oddlužením (usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 3. 2014, č.j. [REDAKCE]). Žalovaný byl usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 7. 2019, č.j. [REDAKCE] kterým bylo insolvenční řízení ukončeno, osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly dosud uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit, a nakonec i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu. Z tohoto důvodu vzala žalobkyně podáním ze dne 9. 10. 2019 žalobu zpět a žádala přiznání náhrady nákladů řízení ve výši 23 154,40 Kč s poukazem na skutečnost, že žalovaný procesně zavinil zastavení řízení.
4. Z ust. § 414 odst. 1 insolvenčního zákona je zřejmé, že osvobození se nevztahuje pouze na předmětnou pohledávku, kterou žalobkyně přihlásila do insolvenčního řízení vedeného vůči žalovanému, ale i na její příslušenství, byť se jedná o příslušenství tvořené nárokem na náhradu Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ješínová.

nákladů nalézacího řízení vedeného za trvání oddlužení. Není přitom rozhodné, že daný nárok na náhradu nákladů řízení má základ v procesním právu a mohl vzniknout teprve na základě pravomocného rozhodnutí soudu (konstitutivní povahy) v době, kdy jej již nebylo možno přihlásit do insolvenčního řízení vedeného proti žalovanému. K těmto závěrům dospěl i Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 29 ICdo 62/2014.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 17. prosince 2019

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ješínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.01.2020. Připojení doložky provedla Dana Králová dne 23.06.2020.