

Okresnímu soudu

v M o s t ě

O B Ž A L O B A

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné

1) [REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE],

ž e

v účetním období roku 2014 jako [REDAKCE], se sídlem Most, ulice [REDAKCE], v rozporu s ustanovením § 196 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v tehdy platném a účinném znění a dále v rozporu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. a), § 6 a § 8 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění a v rozporu se zák. č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v tehdy platném a účinném znění, nezajistil řádné a správné vedení účetnictví tak, aby došlo k řádnému a správnému zaúčtování všech účetních dokladů, neboť v uvedeném období do daňových výdajů nechal zahrnout výdaje na základě faktur vystavených dodavatelem METALL QUATRO spol. s r.o. odběrateli [REDAKCE] a to výdaje ve výši 100.000,- Kč na základě zálohové faktury č. 08140030 ze dne 15.8.2014 na zálohou platbu na renovaci [REDAKCE] ordinace provozované společností [REDAKCE], na adrese Most, [REDAKCE] a výdaje ve výši 63.955,- Kč na základě faktury č. 4140407 ze dne 13.11.2014 na úhradu doplatku za provedené renovační práce, ačkoli věděl, že tyto výdaje byly vynaloženy na rekonstrukci soukromé chaty v jeho vlastnictví v katastrálním území Tis u Blatna, a dále výdaje na pořízení zahradní sekačky s příslušenstvím ve výši 20.934,- Kč doložené daňovým dokladem dodavatele MountField Jesenice ze dne 4.5.2014, která byla užívána rovněž na jeho soukromé chatě v katastrálním území Tis u Blatna, když tyto výdaje nijak nesouvisely s činností společnosti, v důsledku čeho účetnictví, které bylo podkladem pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za účetní období roku 2014, podané Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územnímu pracovišti v Mostě, vykazovalo vyšší než skutečné výdaje a ve prospěch [REDAKCE] tak došlo ke snížení vykazované daňové povinnosti,

t e d y v účetních knihách uvedl nepravdivé údaje a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně,

2) [REDACTED]

se sídlem Most, [REDACTED], IČ [REDACTED], zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDACTED], v trestním řízení zastoupené soudem ustanoveným opatrovníkem Mgr. Milanem Peroutkou, advokátem,

ž e

v účetním období roku 2014 [REDACTED], nar. [REDACTED], jednající [REDACTED], jehož jednání se jí přičítá, v rozporu s ustanovením § 196 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v tehdy platném a účinném znění a dále v rozporu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. a), § 6 a § 8 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění a v rozporu se zák. č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v tehdy platném a účinném znění, nezajistil řádné a správné vedení účetnictví tak, aby došlo k řádnému a správnému zaúčtování všech účetních dokladů, neboť v uvedeném období nechal do daňových výdajů zahrnout výdaje na základě faktur vystavených dodavatelem METALL QUATRO spol. s r.o. odběrateli [REDACTED], a to výdaje ve výši 100.000,- Kč na základě zálohové faktury č. 08140030 ze dne 15.8.2014 na zálohou platbu na renovaci [REDACTED] ordinace provozované společností [REDACTED] na adrese Most, [REDACTED] a výdaje ve výši 63.955,- Kč na základě faktury č. 4140407 ze dne 13.11.2014 na úhradu doplatku za provedené renovační práce, ačkoli věděl, že tyto výdaje byly vynaloženy na rekonstrukci soukromé chaty v jeho vlastnictví v katastrálním území Tis u Blatna, a dále výdaje na pořízení zahradní sekačky s příslušenstvím ve výši 20.934,- Kč doložené daňovým dokladem dodavatele MountField Jesenice ze dne 4.5.2014, která byla užívána rovněž na jeho soukromé chatě v katastrálním území Tis u Blatna, když tyto výdaje nijak nesouvisely s činností společnosti, v důsledku čeho účetnictví společnosti, které bylo podkladem pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za účetní období roku 2014, podané Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územnímu pracovišti v Mostě, vykazovalo vyšší než skutečné výdaje a ve prospěch [REDACTED] tak došlo ke snížení vykazované daňové povinnosti,

t e d y v jejím zájmu a v rámci její činnosti statutární orgán, jehož jednání se právnické osobě přičítá, v účetních knihách uvedl nepravdivé údaje a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně,

č í m ž s p á c h a l i

- 1) [REDACTED] přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 *alinea* druhá tr. zákoníku,
- 2) [REDACTED] přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 *alinea* druhá tr. zákoníku, § 7 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob,

Na v r h u j i u hlavního líčení:

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

V Mostě dne 29. listopadu 2017

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
státní zástupkyně