

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci **nezl.** [redacted] **nar.** [redacted], zast. Městským úřadem Litvínov - OSPOD jako kolizním opatrovníkem, dcery [redacted] **nar.** [redacted], bytem [redacted] [redacted] zast. Mgr. Pavlem Říčkou, advokátem sídlem [redacted] a domnělého otce [redacted] bytem [redacted], zast. JUDr. Michaelou Kindlovou, advokátkou sídlem [redacted], o určení otcovství, o návrhu matky na nařízení předběžného opatření, takto:

- I. Domnělý otec je povinen platit na nezl. [redacted], **nar.** [redacted] výživné ve výši 7 000,- Kč měsíčně splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, a to do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé, nebo vykonatelnosti meritorního rozhodnutí nastane-li dřív než právní moc.
- II. Tím se mění usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 8. 2014 č.j. 21Nc 2916/2014-42.

O d ů v o d n ě n í :

U Okresního soudu v Mostě je pod sp.zn. 21Nc 2916/2014 vedeno řízení o návrhu matky o určení otcovství, které dosud není skončeno. Ve věci již bylo meritorně rozhodnuto rozsudkem ze dne 17. 8. 2015 č.j. 21Nc 2916/2014-170, kterým bylo určeno, že domnělý otec je otcem nezl. [redacted], neboť [redacted]. Rozsudek byl k odvolání otce Krajským soudem v Ústí nad Labem zrušen usnesením ze dne 3. 12. 2015 č.j. 13Co 705/2015-190 s tím, že nebylo dostatečně prokázáno, že [redacted]

Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 8. 2014 č.j. 21Nc 2916/2014-42 bylo k návrhu matky nařízeno předběžné opatření, jímž bylo domnělému otci uloženo, aby na výživu nezl. [redacted] přispíval částkou 5 000,- Kč měsíčně.

Dne 4. 5. 2017 matka podala návrh na nařízení předběžného opatření, jímž by soud výživné vyměřené předchozím předběžným opatřením zvýšil na částku 15 500,- Kč měsíčně s odůvodněním, že od předchozího předběžného opatření došlo ke zvýšení odůvodněných potřeb nezletilé (náklady na ošacení a obutí o 500,- Kč měsíčně, náklady na stravu a běžné potřeby o 2 000,- Kč měsíčně), která nastoupila do soukromé anglické školky, což je spojeno s výdaji za školkovné ve výši 5 500,- Kč měsíčně, ve školce má možnost navštěvovat kurzy tenisu, který se platí zvlášť, náklady na dojíždění osobním automobilem v důsledku nemožnosti dopravy MHD do školky činí 2 475,- Kč měsíčně. Celkem se odůvodněné potřeby nezletilé

zvýšily od posledního rozhodnutí o 10 500,- Kč měsíčně. Domnělý otec nad rámec vyměřeného výživného ničím nepřispívá. Dále matka argumentuje vysokou životní úroveň domnělého otce, na níž má nezletilá právo se podílet. Současně matka poukázala na délku tohoto řízení a skutečnost, že nelze očekávat meritorní rozhodnutí v dohledné době, čímž je dána potřeba zatímní úpravy. V návrhu argumentuje a cituje z rozhodnutí II. ÚS 1618/07, III. ÚS 1562/07 a IV. ÚS 3706/14. K návrhu matka přiložila Smlouvu o obstarání předškolní péče o dítě ze dne 8. 4. 2016 uzavřené mezi matkou a [REDAKCE] coby příkazci (rodiči), oba bytem [REDAKCE], a [REDAKCE] coby příkazníkem (realizátorem), jejímž předmětem je úplatné obstarávání péče o nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], od pondělí do pátku za odměnu 5 500,- Kč měsíčně, plus stravné 60,- Kč za den. Smlouva je sjednána na dobu určitou od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2017. Dále matka přiložila potvrzení od lékaře z 30. 1. 2017, z něhož se podává, že [REDAKCE]. Z předložené poštovní poukázky A ve spojení s pojistkou vyplývá, že pojistné týkající se vozidla Hyundai Santa Fe činí pro období 6. 3. 2017 do 5. 3. 2018 částku 6 898,- Kč, na složenice je uvedena jako odesílatel matka.

Dle ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75 odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Podle odst. 3 téhož ustanovení je navrhovatel povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

Podle § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDACTED]

Jak vyplývá ze shora citovaných zákonných ustanovení, předběžné opatření lze nařídit jedině tehdy, je-li osvědčena potřeba zatímní úpravy poměrů. Zákon umožňuje, aby tam, kde soud nemůže ještě rozhodnout konečným rozhodnutím, mohlo být rozhodnuto zatímně. Předběžné opatření však nemůže nahrazovat rozhodnutí ve věci samé. Předběžným opatřením lze ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) o.s.ř. vyměřit toliko výživné v nezbytné míře. S ohledem na dosud provedené dokazování a postoj domnělého otce, [REDACTED]

[REDACTED] Potřebu zatímní úpravy v daném případě soud spatřuje ve skutečnosti, že řízení s ohledem na postup domnělého otce a dalších osob, jimž byla v řízení uložena povinnost, nelze meritorně skončit v dohledné době ve spojení s tím, že se nepochybně zvýšily odůvodněné potřeby nezletilé od posledního rozhodnutí, přičemž domnělý otec na nezletilou nad rámec dočasně vyměřeného výživného ničím nepřispívá. Je notorií, že potřeby dětí průběžně rostou. Výživné ve výši 5 000,- Kč měsíčně bylo vyměřeno za situace, kdy nezletilý byl rok a byla v celodenní péči své matky. Za dobu téměř tří let nepochybně došlo ke zvýšení výdajů na stravu nezletilé, výdajů na ošacení a obutí a rovněž výdajů spojených s nástupem do mateřské školy. Na straně druhé odpadly nezanedbatelné výdaje za pleny a další hygienické potřeby související s přebalováním. Jak vyplývá z termínu „výživné v nezbytné míře“, nelze při vyměření výživného předběžným opatřením automaticky vycházet z prokázaných výdajů nezletilého dítěte. Jak konstatoval Krajský soud v Brně v usnesení ze dne 5. 3. 2007 č.j. 15Co 85/2007-280, jež je citováno v usnesení III. ÚS 1562/07 ze dne 6. 12. 2007, na které návrh na předběžné opatření odkazuje, má předmětné opatření ohledně výživného saturovat běžné životní potřeby. Výdaje za docházku do soukromé mateřské školky ve výši 5 500,- Kč měsíčně bez stravného, natož pak výdaje za dojíždění do této nikoli běžné školky, nelze dle názoru soudu považovat za běžné životní potřeby. Z rozhodovací činnosti je soudu známo, že výdaje za státní školku činí zpravidla do 1 500,- Kč měsíčně, a to včetně stravného. Matkou tvrzené a dokládané výdaje lze zohlednit až v rámci meritorního rozhodnutí, stejně jako životní úroveň domnělého otce, bude-li určeno, že otcem nezletilé je domnělý otec. Na uvedeném nemůže nic změnit ani argumentace matky, že nemá z čeho doložené potřeby nezletilé pokrýt, nadto nelze odhlédnout, že žije ve společné domácnosti s výdělečně činným partnerem, očekává narození dalšího potomka. Na základě uvedeného soud shledal nárůst běžných životních potřeb nezletilé o 2 000,- Kč měsíčně, když zohlednil obvyklé výdaje za školku včetně stravného cca 1 500,- Kč měsíčně, a zvýšení dalších potřeb (zejména stravné mimo pobyt ve školce, ošacení, obutí), jakož ale i odpadnutí nezanedbatelných výdajů za pleny a vše s tím související. Z výše uvedených důvodů soud rozhodl, jak uvedeno ve výroku ad I tohoto usnesení, jež je pouze dočasné.

Zároveň soud v rámci předejití případným problémům s duplicitními exekučními tituly změnil předchozí předběžné opatření.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Ve výroku ad I je usnesení předběžně vykonatelné.

V Mostě dne 5. května 2017

JUDr. Lucie Nevečeřalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Renata Ungerová