

- v účetním období roku 2013 dvanáct faktur vystavených jménem společnosti Staracer, s. r. o. IČ: 24783684, se sídlem Praha 1, Mezibranská 1579/4, za zaměstnance na celkovou částku 2 064 000 Kč,
- v účetním období roku 2014 dvanáct faktur vystavených jménem společnosti Staracer, s. r. o. za zaměstnance na celkovou částku 2 313 000 Kč,
- v účetním období roku 2015 šest faktur, vystavených jménem společnosti Staracer, s. r. o. za zaměstnance na celkovou částku 1 160 000 Kč a šest faktur, vystavených jménem společnosti WQH s. r. o. IČ: 28744535, se sídlem Bílinská 63, Braňany, za zaměstnance a zhotovení kotce na celkovou částku 1 045 000 Kč,
- neboť podklady pro odpovídající vyčíslení těchto nákladů nevedl, což mělo za následek neprůkaznou daňovou evidenci, která tak nebyla odpovídajícím podkladem pro přiznání k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty, podávaná společností [REDAKCE], v těchto zdaňovacích obdobích Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, Územnímu pracovišti v Mostě, která tak na základě fiktivních účetních dokladů o výdajích vykazovala nulovou daňovou povinnost a nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, kdy na základě daňové kontroly takto doložené náklady na dosažení příjmů nebyly uznány a platebními výměry byly daně za tato zdaňovací období doměřeny,

tedy

1)

[REDAKCE] v jiných dokladech, sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, uvedl nepravdivé údaje a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně,

2)

[REDAKCE] jednáním statutárního orgánu právnické osoby v rámci její činnosti a v jejím zájmu v jiných dokladech, sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, uvedla nepravdivé údaje a ohrozila tak včasné a řádné vyměření daně,

čímž spáchali

1)

obžalovaný [REDAKCE]

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku,

2)

[REDAKCE]

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku za podmínek § 7, § 8 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 písmeno a) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 254 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **1 (jeden) rok**.

Obžalovaná [REDACTED]

podle § 254 odstavec 1 trestního zákoníku a § 16 odstavec 1 zák. č. 418/2011 Sb. k trestu **zrušení právnické osoby**.

Odůvodnění

1)

Dokazováním provedeným před soudem byl zjištěn skutkový stav tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozsudku.

2)

Byť obžalovaný [REDACTED] v přípravném řízení svou vinu doznal, když uvedl, že faktury skutečně neodrážely náklady společnosti a spáchání činu litoval, v řízení před soudem uvedl, že trvá na tom, že práce, které poskytly firmy Staracer, s. r. o. a WQH, s. r. o. byly učiněny. Na základě požadavku jednatele firmy Vellerin, a. s., který požadoval vzhledem k rozšíření stavebních úprav v objektu navýšení ostražky, došlo k navýšení zaměstnanců. Obžalovaný chtěl firmě Vellerin, a. s. vyjít vstříc, ale spojil se se špatnou firmou. Finanční úřad, s nímž obžalovaný spolupracoval, měl k dispozici veškeré doklady, které požadoval. Podle názoru obžalovaného nehodnotil finanční úřad všechny důkazy, které předložil, ve vzájemných souvislostech. Obžalovaný trvá na tom, že práce byla udělána, bohužel ohledně firmy Staracer, s. r. o. a firmy WQH, s. r. o. jsem si tyto firmy neproověřil, kývl na jejich požadavek, že potřebují peníze vyplácet v hotovosti. Obžalovaný k přečtené výpovědi, kterou učinil v řízení přípravném, uvedl, že opravdu lituje toho, že si řádně nezajistil všechny podrobnosti o těch osobách, které za ty dvě firmy jednaly. Dále uvedl, že vzhledem ke svému zdravotnímu stavu uvažoval o prodeji firmy, kterou koupila paní [REDACTED]

3)

Soud vyslechl opatrovníka obžalované právnické osoby [REDACTED], který stejně tak jako v řízení přípravném odmítl k věci vypovídat.

4)

Soud vyslechl [REDACTED], účetní, která potvrdila, že obžalovaný byl jediným, kdo jí předával daňové doklady. Tyto kontrolovala po obsahové stránce. Spolupráce s obžalovaným byla bezproblémová.

5)

Svědkyň [REDACTED], jednatelka a vlastníka společnosti [REDACTED] uvedla po předložení předmětných faktur, že si na ně vůbec nepamatuje, nevystavovala je, ani nepodepisovala. Ve firmě fungovala pouze formálně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

6)

Svědék [REDACTED], uvedl, že byl majitel a jednatel firmy [REDACTED]. Obžalovanému dodával nějaké lidi ze Slovenska. Daňové doklady od obžalovaného dostával na pumpě, tam to podepisoval s tím, že se to bude dávat do daní. Tady se stávalo, že se jen dohodili lidé a nic nefaktoval, jen od obžalovaného obdržel nějakou malou částku v řádech stokorun, možná 2 000 Kč nebo 3 000 Kč. Na dotaz, proč potvrzoval faktury, když uvedl, že ty částky společnosti [REDACTED] nikdy nedostala, uvedl, že to podepsal s tím, že se to předloží účetní, a ta s tím udělá to, co je potřeba.

7)

Z výpovědi svědka [REDACTED], učiněné před soudem, se zjišťuje, že je jednatelem v několika firmách a předsedou představenstva společnosti [REDACTED], pro kterou zajišťoval ostrahu obžalovaný. Uvedl, že firmě [REDACTED] propláceli faktury, v hotovosti nic neplatí.

8)

Soud předvolal svědkyni [REDACTED], která potvrdila, že asi před dvěma roky zakoupila firmu [REDACTED], firmu koupila prostřednictvím advokáta, obžalovaného nezná. Od té doby firma nepodniká, stav firmy je stejný, jako v okamžiku, kdy ji kupovala.

9)

Svědék [REDACTED] vypověděl, že byl zaměstnán ve firmě [REDACTED], s. r. o. pod paní [REDACTED]. Svědkovi byly předloženy faktury společnosti [REDACTED] na čl. 205-211 spisu. K tomu uvedl, že fakturu na čl. 205 určitě nevystavovali, totéž platí i u faktur na čl. 206-207. Žádné zámečnické práce nedělali, neboť byli stavební společnost. Částku 217 800 Kč by si určitě pamatoval. Podpis nepoznává a nepamatuje si ani razítko, totéž uvedl i k faktuře na čl. 211. Razítko ani takto vysoké částky mu nic neříkají.

10)

Soud vyslechl i [REDACTED], bývalou účetní společnosti [REDACTED]. Faktury vystavovala ona na pokyn svědka [REDACTED]. Svědkyni předloženy faktury na čl. 205-211, avšak svědkyně uvedla, že tyto nepoznává, neboť jsou vystaveny v jiném systému. Nepoznává ani podpisy. Neví o tom, že by vystavovali faktury na částky 217 800 Kč nebo 108 900 Kč. Faktury podepisovala ona. Faktury vystavit nemohl ani svědek [REDACTED] který neovládal práci s počítačem.

11)

Další důkazy, které soud provedl, byly listinného charakteru. Ze zpráv o výsledku daňových kontrol u společnosti [REDACTED] a dalších písemných materiálů společnosti se zjišťuje, že obžalovaný, přesto, že byl vyzván, nedoložil věrohodnost faktur společností [REDACTED] a [REDACTED]. Nepředložil ani žádnou účetní dokumentaci k ověření správnosti uplatněných nákladů, které byly vynaloženy k dosažení příjmů na základě těchto faktur v letech 2013-2015. Dne 30. 11. 2016 byla protokolem o ústním jednání č. j. 2425187/16/2510-605461-507306 zahájena daňová kontrola daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 až 2015 podle zákona 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o daních z příjmů) a daně z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období roku 2014 a 2015 podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o dani z přidané hodnoty) u uvedeného daňového subjektu. Tato daňová kontrola byla ukončena zprávou o daňové kontrole č. j. 1747387/17/2510-60561-507838 (daň z příjmů právnických osob) a č. j. 1747451/17/2510-60561-507838 (daň z přidané hodnoty). Správcem daně bylo zjištěno, že daňový subjekt zahrnul do nákladů v roce 2013, 2014 a 2015 doklady od

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

společnosti [redacted] a v roce 2015 od společnosti [redacted] (z těchto dokladů byla také uplatněn nárok na odpočet daně v jednotlivých čtvrtletích roku 2014 a 2015). Předmětem dokladů byl pronájem pracovníků. Správce daně vydal v rámci daňové kontroly u daně z příjmů právnických osob výzvu č. j. 281938/17/2510-60561-507838, ve které vyzval daňový subjekt k předložení seznamu zaměstnanců (jméno, příjmení a bližší identifikaci – např. rodné číslo), k předložení přesné evidence měsíční docházky dle jednotlivých zaměstnanců, a dále aby prokázal a doložil důkazními prostředky, jak konkrétně souvisely náklady s dosahováním zdanitelných příjmů, a prokázal, že předmětné náklady byly oprávněně zahrnuty do výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmů dle ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o daních z příjmů). Dále správce daně vydal v rámci daňové kontroly u daně z přidané hodnoty výzvu č. j. 281423/17/2510-60561-507838, kterou byl daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení důkazními prostředky oprávněnosti nároku na odpočet daně na vstupu u přijatých zdanitelných plnění ve smyslu jeho použití k ekonomické činnosti dle ustanovení § 72 odstavec 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o dani z přidané hodnoty). Na tuto výzvu reagoval daňový subjekt jen písemností obsahující obecný popis jeho činnosti. Žádné důkazní prostředky správci daně nepředložil. Správce daně zjistil, že společnost [redacted] neměla v předmětných letech na správě sociálního zabezpečení hlášeny žádné zaměstnance (tato společnost je v současné době pro správce daně nekontaktní). Ze svědecké výpovědi jednatelky společnosti [redacted] vyplynulo, že tato společnost doklady pro daňový subjekt nevystavila. V průběhu daňové kontroly došlo ke změně jednatele daňového subjektu, kdy nový jednatel se správcem daně již nekomunikoval. Správce daně tedy sepsal sdělení ve věci seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění včetně hodnocení důkazů zjištěných v průběhu daňové kontroly u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 až 2015 č. j. 1555691/17/2510-60561-507306 a sdělení ve věci seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění včetně hodnocení důkazů zjištěných v průběhu daňové kontroly u daně z přidané hodnoty za 1. až 4. čtvrtletí roku 2014 a 2015 č. j. 1555688/17/2510-60561-507306. Obě sdělení byla daňovému subjektu doručena prostřednictvím datové schránky dne 11. 6. 2017 uplynutím lhůty. Daňový subjekt byl oprávněn dle § 88 odstavec 3 daňového řádu se vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Svého práva však nevyužil. Správce daně následně sepsal o průběhu daňové kontroly zprávu o daňové kontrole č. j. 1747387/17/2510-60561-507838 (daň z příjmů právnických osob) a č. j. 1747451/17/2510-60561-507838 (daň z přidané hodnoty), jejímž prostřednictvím sdělil v souladu s § 88 odstavec 1 daňového řádu daňovému subjektu výsledek kontrolního zjištění včetně hodnocení důkazních prostředků zjištěných v průběhu daňové kontroly. Správce daně měl k dispozici důkazní prostředky předložené daňovým subjektem (daňové doklady, pokladní doklady) a vlastní zjištění od správy sociálního zabezpečení (v případě společnosti [redacted]) a od společnosti [redacted]. Kontrolou těchto důkazních prostředků správce daně zjistil, že daňový subjekt neoprávněně zahrnul do nákladů (o potažmo tedy i uplatnil nárok na odpočet daně) z předložených daňových dokladů, které měly vystavit společnosti [redacted]. Na základě skutečností zjištěných v rámci daňové kontroly daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období správce daně doměřil daň z příjmů za rok 2013 ve výši 325 090,00 Kč (byla také zrušena ztráta ve výši 352 665,00 Kč) a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964427/17/2510-50521-500968, jenž byl doručen daňovému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 27. 8. 2017 uplynutím lhůty, za rok 2014 ve výši 393 870,00 Kč (byla také zrušena ztráta ve výši 239 273,00 Kč) a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964461/17/2510-50521-5000968, jenž byl doručen daňovému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 27. 8. 2017 uplynutím lhůty, za rok 2015 ve výši 419 900,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964478/17/2510-50521-500968, jenž byl doručen daňovému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 27. 8. 2017 uplynutím lhůty. Správce daně doměřil daňovému subjektu u daně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

z přidané hodnoty následovně uvedené částky za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období: 1. čtvrtletí 2014 ve výši 123 480,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964020/17/2510-50521-500968, 2. čtvrtletí 2014 ve výši 121 800,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964038/17/2510-50521-500968, 3. čtvrtletí 2014 ve výši 118 650,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964042/17/2510-50521-500968, 4. čtvrtletí 2014 ve výši 121 800,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964063/17/2510-50521-500968, 1. čtvrtletí 2015 ve výši 121 800,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964104/17/2510-50521-500968, 2. čtvrtletí 2015 ve výši 122 133,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964117/17/2510-50521-500968, 3. čtvrtletí 2015 ve výši 101 133,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964134/17/2510-50521-500968, 4. čtvrtletí 2015 ve výši 118 650,00 Kč a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1964369/17/2510-50521-500968. Všechny výše uvedené platební výměry byly daňovému subjektu doručeny prostřednictvím datové schránky dne 27. 8. 2017 uplynutím lhůty. Proti těmto dodatečným platebním výměrům se daňový subjekt neodvolal. Platební výměry nabyly právní moci dne 27. 9. 2017. Podle zprávy Finančního úřadu v Mostě dodatečně vyměřenou daň daňový subjekt neuhradil. Z obchodního rejstříku společnosti [redacted] byl v letech 2013-2015 jediným jednatelem a společníkem obžalovaný, který dne 30. 3. 2017 obchodní podíl prodal. Podle výpisu z obchodního rejstříku je společníci firmy [redacted]

12)

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu tak, jak mu to ukládá trestní řád v § 12 odstavec 6. Obžalovaný v přípravném řízení se v plném rozsahu doznal, v řízení před soudem svou vinu popřel. Bylo potvrzeno, že společnost [redacted] v předmětných obdobích poskytovala své služby, za které platila, ale nevedla o tom žádnou evidenci a tedy fiktivní faktury sloužily k optimalizaci daňové povinnosti. Obžalovaný, který je odpovědný za řádné vedení účetnictví tak, aby věrně a průkazně zobrazovalo stav hospodaření a majetku firmy, tuto svoji povinnost neplnil. O tom svědčí nejen jeho doznání před policejním orgánem, ale je usvědčen účetnictvím firmy a zejména fiktivními fakturami, ale i výpověďmi svědků [redacted] které jsou uvedeny výše. Bylo tedy prokázáno, že se obžalovaný dopustil přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku, když v jiných dokladech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, uvedl nepravdivé údaje a ohrozil včasné a řádné vyměření daně. Stejněho přečinu se dopustila za podmínek § 7, § 8 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 písmeno a) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob i společnost [redacted], již byl obžalovaný jednatelem a společníkem, a takto jednal ve prospěch společnosti [redacted]

13)

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 39 trestního zákoníku, když přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, přihlížel též k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Ohledně společnosti [redacted] pak soud přihlížel k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejím majetkových poměrů; přitom přihlédl též k tomu, zda právnická osoba vykonává činnost ve veřejném zájmu, která má strategicky nebo obtížně nahraditelný význam pro národní hospodářství, obranu nebo bezpečnosti. Dále soud přihlédl k působení právnické osoby po činu a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby (§ 14 zák. č. 418/2011 Sb.). Obžalovaný vedl a vede řádný život. Nebyl dosud soudem trestán, je osobou bezúhonnou. V místě bydliště nebyl

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

postižen pro přešupek. Rovněž tak právníká osoba [REDAKCE] nemá žádný záznam v evidenci trestů právníků osob. Za tohoto stavu lze mít za to, že přiměřeným trestem pro obžalovaného bude mírný podmíněný trest, který soud vyměřil výrazně v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. Obžalované právníké osobě byl uložén trest zrušení právníké osoby, neboť společnost byla prodána, nemá jednatele a nyní nevykonává žádnou podnikatelskou činnost, a dopustila se trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokolí výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozéný, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výročíh je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byt' zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 15. srpna 2019

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti 11.10.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová 13.12.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.