



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. června 2018 samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████, místem narození ██████████ bytem ██████████
██████████ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Bělušice,

je vinen, že

dne 16. 11. 2017 v době okolo 10:00 hod. ve Věznici Bělušice, okres Most, v jídelně odsouzených na střeženém pracovišti společnosti Ana Aqualine s.r.o., před dalšími odsouzenými, po předchozí slovní rozepři napadl odsouzeného poškozeného ██████████, tak, že jej udeřil pěstí do obličeje a způsobil mu tak pohmoždění nosu s krvácením do přední dutiny nosní, s dobou léčení a pracovní neschopností do 27. 11. 2017,

přičemž byl trestním příkazem samosoudce Okresního soudu v Teplicích ze dne 30. 10. 1995, č.j. 4 T 225/95-96 uznán vinným mj. trestným činem výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona,

tedy

jednak dopustil se veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,
jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,
jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 67 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši **3 000 Kč (tři tisíce korun českých)**, což představuje 30 denních sazeb po 100 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě trest nebyl vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit jednak Vězeňské službě České republiky, Věznice Bělušice, se sídlem Bělušice 66, 435 26 Bečov u Mostu, škodu ve výši **431 Kč**, jednak České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava – Vítkovice, škodu ve výši **2 072 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Soud rovněž vyhověl, a to zcela, řádně a včas uplatněným nárokům na náhradu škody poškozených České průmyslové zdravotní pojišťovny, která připojila se s částkou 2 072 Kč, což je částka odpovídající nákladům vynaloženým na léčbu poškozeného, a Vězeňské služby České republiky, Věznice Bělušice, která připojila se s částkou 431 Kč, což je částka odpovídající vynaloženým nákladům v podobě dávek nemocenské v době pracovní neschopnosti poškozeného, neboť požadované částky, resp. jejich výše, byla řádně v obou případech doložena.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 21. června 2018

JUDr. Jan Hartman
samosoudce