



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. srpna 2018 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, dělník, trvale bytem ██████████

je vinen, že

dne 26. 7. 2017 v době kolem 19.50 hod. v Mostě, ul. Komořanská, u bloku 701, před vchody čp. 3117 a čp. 3118 a v nebytovém prostoru v bl. 701, po předchozí slovní rozepři fyzicky napadl poškozeného ██████████, kterého udeřil loktem a poté pěstí do levé strany obličeje, následně ze země vzal dřevěnou lat' dlouhou cca 1,3 m, se kterou jej udeřil opakovaně přes obě ruce a dále latí udeřil poškozeného ██████████ do zad a poškozeného ██████████ do levého lokte a pravého boku a způsobil tak poškozenému ██████████ povrchové poranění zadní stěny hrudníku a kožní oděrky záprstních kloubů zevní strany pravé i levé ruky, s dobou léčení několika dnů, poškozenému ██████████ pohmoždění s podkožním krevním výronem střední části hrudní páteře a pohmoždění levého lokte, s dobou léčení několika dnů a poškozenému ██████████ pohmoždění s podkožním krevním výronem levého lokte, tržnězhmožděnou ránu prvního meziprstí levé ruky 3x1 cm, ztrátové poranění kůže záprstního kloubu palce 1x0,5 cm a pohmoždění s podkožním krevním výronem záprstního kloubu palce a ukazováku levé ruky, s dobou léčení a omezením v běžném způsobu života po dobu do deseti dnů, přičemž během napadání poškozených poškodil vybavení budované provozovny, a to žaluzii a dlažbu, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 2.800,- Kč Bytovému družstvu blok 701, Komořanská 3116, Most, IČ: 28706404,

tedy

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, jehož se dopustil s úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak dílem dokonaným a dílem nedokonaným přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, § 21 odstavec 1, § 146 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 62 odstavec 1 trestního zákoníku, § 63 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Ústí nad Labem, Mírové náměstí 35/C, IČ: 41197518, částku ve výši 3 099 Kč a Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Praha 3, Vinohradská 2577/178, IČ: 47114304, částku ve výši 1 313 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození A [redacted] a Bytové družstvo blok 701, Most, Komořanská 3116, IČ: 28706404 se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odstavec 2 trestního řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že jednotliví poškození, kteří utrpěli zranění, jakož i poškozené organizace mají právo podat odvolání a tohoto práva se nevzdali, bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému mohou podat odvolání. Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nároky poškozených subjektů, které se řádně a včas připojili k trestnímu řízení.

Poškození [redacted] se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojili.

Naopak řádně a včas se k trestnímu řízení připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 41197518 a Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, a to s nárokem na náhradu nákladů, které vynaložily v souvislosti se zraněním poškozených. Nárok zdravotních pojišťoven na náhradu škody je dán ust. § 55 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Zdravotní pojišťovny nesly náklady na léčení svých pojištěnců, které vznikly v důsledku jejich zranění třetí osobou. Vynaložené náklady na hrazené služby, vyúčtované zdravotnickými zařízeními, obě pojišťovny řádně doložily; jsou oprávněné k vymáhání takto vynaložených nákladů na zdravotní péči. Proto bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR uhradit částku výši 1 313 Kč a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR částku ve výši 3 099 Kč tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Pokud jde o nároky uplatněné poškozeným [redacted] a Bytovým družstvem blok 701, Most, za poškození vnitřního vybavení provozovny, soud tyto poškozené odkázal podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Z fotodokumentace místa činu, provedené bezprostředně po jeho spáchání, totiž nevyplývají skutečnosti tvrzené poškozeným [redacted], zejména o vyhazování dlažebních kostek do provozovny, kterým mělo dojít k poškození dlažby,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

nebyly zaznamenány žádné hranoly, či rozřezaná dřevěná fošna, kterou měl obžalovaný útočit. Na fotodokumentaci je zachycené poškození dlažby jednak v přední části provozovny, při vstupu, popsané jako vydrážkovaný kus dlažby ve tvaru obdélníku, jednak v levé zadní části provozovny v místě složeného materiálu, dalšího nářadí a pomůcek. Pokud jde o udávané poškození žaluzií, pak je v protokolu o ohledání místa činu pouze uvedeno, že žaluzie jsou ve spodní části zohýbané. Fotodokumentace však blíže rozsah poškození nezachycuje a navíc je patrné, že okno se žaluziemi je kryto „sítí“, jejíž případné poškození není zmiňováno. Bytové družstvo předložilo kalkulaci opravy poškozené dlažby svépomocí a to v rozsahu 1m² dlažby. Jako důkaz pro určení ceny opravy žaluzií byl bytovým družstvem předložen internetový formulář k objednávce žaluzií, (zcela evidentně jde o screening obrazovky monitoru, doplněný o další údaje a cenu, hlavičku a razítka), aniž by bylo patrné, zda taková objednávka byla reálně dokončena, potvrzena a uvedené náklady skutečně vynaloženy. Poškozený [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 6 000 Kč za zničenou dlažbu. Pokud jde o škodu způsobenou na provozovně, které byla v danou dobu v rekonstrukci, omezil se pouze na tvrzení, že tato byla způsobena obžalovaným a stanovil výši částky, kterou za opravu dlažby požaduje, aniž by oprávněnost výše svých požadavků jakýmkoli způsobem doložil. Jeho tvrzení, jakým způsobem mělo k poškození zařízení provozovny jednáním obžalovaného dojít, pak nemá oporu v provedeném dokazování. S ohledem na shora uvedené proto soud uzavřel, že ve vztahu k obžalovanému, z důkazů ve věci opatřených nevyplývá, že udávanou škodu způsobil právě a pouze obžalovaný. Zároveň nebyl zjištěn jednoznačný rozsah a způsob poškození žaluzií, ani způsob vzniku poškození dlažby. V souvislosti s tím pak za přiměřenou a odůvodněnou nepovažoval soud ani kalkulaci nákladů na opravy. Další dokazování v tomto směru by přesáhlo potřeby trestního řízení, podstatně by jej protáhlo a nemá vliv na právní kvalifikaci předmětného trestného činu ani na jiné posuzované otázky. Zároveň soud poukazuje na okolnost, že zmiňovaná škoda a její výše není součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným. Proto soud odkázal uvedené poškození s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 27. srpna 2018

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková