

Okresnímu soudu

v Mostě

Obžaloba

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podává podle § 176 odst. 1 tr.ř. obžalobu na

nar. [REDACTED]

ž e

jako hlavní účetní a správce rozpočtu Základní školy a Mateřské školy [REDACTED] evidovala v jejím účetnictví faktury a další účetní a daňové doklady o poskytnutých službách a zakoupeném zboží, ačkoli věděla, že jsou fiktivní, neboť nebyly vystaveny subjekty na nich uvedenými a služby a zboží zaměstnavateli nebyly poskytnuty, a na základě těchto dokladů si z pokladny nechala vyplácet peněžní částky těmto účetním dokladům odpovídající, ačkoli věděla, že nejsou určeny poskytovatelům služeb a zboží, a takto nejméně

1) faktury, vystavené jménem soukromého podnikatele [REDACTED] se sídlem [REDACTED] za opravu a ladění pian

- dne 24.3.2014 na částku 6.441 Kč
- dne 27.8.2014 na částku 5.280 Kč
- dne 3.3.2015 na částku 3.500 Kč
- dne 22.10.2015 na částku 6.000 Kč

2) účtenky za hotové, vystavené jménem společnosti Nakladatelství Svojtka a Co s.r.o. IČ:64942155

- dne 7.3.2014 na částku 5.915 Kč
- dne 16.6.2014 na částku 4.951 Kč
- dne 4.12.2015 na částky 10.387 Kč a 1.117 Kč
- dne 10.4.2015 na částku 9.661 Kč
- dne 19.11.2015 na částku 9.560 Kč
- dne 23.11.2015 na částku 4.560 Kč

3) účtenku za hotové vystavenou jménem soukromé podnikatelky [redacted] [redacted] dne 15.11.2015 na částku 3.000 Kč

4) paragony o nákupu zboží od společnosti KIK textil a Non-Food spol. s.r.o. IČ: 27875288, určeného k výzdobě školy a školní jídelny

- dne 9.3.2015 na částku 281 Kč
- dne 18.3.2015 na částku 307 Kč
- dne 8.10.2015 na částku 439 Kč
- dne 19.10.2015 na částku 349 Kč
- dne 1.11.2015 na částku 248 Kč
- dne 13.11.2015 na částku 346 Kč
- dne 24.11.2015 na částku 286 Kč,

a tímto jednáním způsobila příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola [redacted] [redacted] se sídlem [redacted] škodu v celkové výši 72.628 Kč

t e d y sebe a jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tímto činem na cizím majetku větší škodu

č í m ž s p á c h a l a

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku

N a v r h u j i u h l a v n í h o l í c e n í:

1) slyšet jako svědky [redacted] č.l. 76-80, [redacted] č.l.143-147, [redacted] č.l. 155-167, [redacted] č.l. 174-187, [redacted] č.l. 237-241

2) číst za podmínek § 211 odst. 6 tr.ř. vysvětlení [redacted] č.l. 70-75, [redacted] č.l. 231-235, [redacted] č.l. 120-130, [redacted] č.l. 168-172, [redacted] č.l. 712-715, [redacted] č.l. 732-736, [redacted] č.l. 738-740

2) konstatovat, případně číst podle § 213 odst. 1, 2 tr.ř. interní směrnice ZŠ a MŠ č.l. 243-323, výdajové a pokladní doklady se souvisejícími účetními podklady č.l. 324-379, odborná vyjádření z odvětví zkoumání ručního písma č.l. 382-401, 426-449, zprávu o výsledku forenzního auditu č.l. 573-599, sdělení AirBank s výpisem z účtu č.l. 600-638, doklady o pracovním poměru [redacted] č.l. 639-642, vyčíslení škody č.l. 663, zprávu zaměstnavatele č.l. 679-680, zprávu o pověsti č.l.681-682, opis z evidence rejstříku trestů č.l.683, seznamy zboží společnost Svojtka s vyhodnocením č.l. 741-761, doklady společnosti Stoklasa textil č.l. 762-769

O d ů v o d n ě n í

V rámci přípravného řízení, konaného v této trestní věci byl zjištěn a doložen skutkový stav v rozsahu, vymezeném ve výroku obžaloby.

Obviněná [REDAKCE] v tomto postavení využila svého práva k věci nevypovídat, v rámci podaného vysvětlení a stížnosti proti sdělení obvinění se k trestnému jednání v podstatě doznala s tím, že vyplňovala účetní doklady a nechala si vyplácet z pokladny školy peněžní prostředky, i když věděla, že služby a zboží nebyly dodány, že jde o padělané doklady s nepravdivým obsahem, toto však činila na základě požadavku bývalé ředitelky školy [REDAKCE], které také získané peněžní prostředky předávala, sama se neobohatila, bála se nevyhovět, aby nepřišla o práci, byť měly přátelský vztah.

[REDAKCE] využila svého práva nepodat svědeckou výpověď, v rámci podaných vysvětlení k jednotlivým účetním a pokladním dokladům uvedla, že si na jednotlivé případy nepamatuje, věci mohly být dodány bez potvrzení o převzetí, materiál byl dovážen přímo do jednotlivých zařízení, žádnou hotovost si nenechala vyplácet, nevyplňovala žádné doklady, účetní transakce prováděla pouze obv. [REDAKCE] zpochybnila také některé své podpisy na účetních dokladech, které byly předmětem trestního řízení.

[REDAKCE] ve vysvětlení uvedla, že zajišťovala pokladní služby, o nákupy se nestarala, vyplácela v souladu s výdajovými doklady, potvrdila, že peněžní částky přebírala většinou obv. [REDAKCE], také je někdy předávala [REDAKCE] v její přítomnosti, ale nebyla schopna specifikovat rozsah ani konkretizovat jednotlivé případy.

[REDAKCE] zastupující ředitel školy po odvolání [REDAKCE] ve vysvětlení uvedl, že nedošlo k protokolárnímu předání majetku, k odvolání ředitelky došlo pro její špatnou komunikaci se zřizovatelem, byl vyžádán účetní audit společností AGIS.

Skutkový stav věci je vedle jednotlivých výdajových pokladních dokladů, na nichž je jako příjemce peněžní částky podepsána obv. [REDAKCE] a souvisejících účetních dokladů, na základě nichž byly vystaveny a které jsou předmětem žalovaného skutku, doložen vysvětleními zainteresovaných osob a dalšími důkazy listinnými.

[REDAKCE] a [REDAKCE] dcera a manželka soukromého podnikatele [REDAKCE] který zemřel 20.1.2016 shodně uvedly, že písmo ani podpis na fakturách, vyhotovených za údržbu a ladění pian v ZŠ a MŠ [REDAKCE] nejsou jmenovaného.

Z vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] vyplynulo, že k ladění pian došlo pouze 1x ročně, v roce 2015 v říjnu nikoli, [REDAKCE] uvedla, že ladění se objednávala telefonicky, úhrady prováděla obv. [REDAKCE]

[REDAKCE], obchodní spolupracovník společnosti Svojtka a Co ve vysvětlení uvedl, že nabízel produkci této společnosti v ZŠ a MŠ, [REDAKCE] spolupracoval s ředitelkou [REDAKCE], je možné, že ve škole ponechával účtenky za hotové nevyplněné pro případné zájemce o doklad ze strany rodičů dětí, předložené paragony o úhradách se seznamem dodaného zboží nevyplnil, nejde o jeho písmo.

[REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i [REDAKCE] ve vysvětleních uvedli, že do MŠ ani ZŠ nebyly dodány omalovánky a jiné zboží z nakladatelství Svojtka, které bylo uváděno na účtenkách za hotové, které byly proplaceny obv. [REDAKCE] dle pokladních dokladů.

Dle vyjádření soukromé podnikatelky [REDAKCE] v prodejně Elegance žádné vánoční zboží neprodávala, účtenku za hotové nevyhotovila, tiskopis je její, mohl být vzat k pultu, kde ležely.

Z vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE] a dalších pracovníků ZŠ a MŠ vyplynulo, že dekorace k Vánocům, Velikonocům a dalším svátkům měli většinou vlastní výroby, o tom, že by se v zařízeních nacházely dekorace, uvedené na paragonech z prodejny KIK, které byly propláceny, nevěděly.

[REDAKCE] ve vysvětlení uvedla, že v prodejně KIK nakupovala stejně jako ostatní učitelky.

Na základě dokladů o nákupu zboží ve společnosti Stoklasa textil bylo zjištěno, že zboží bylo skutečně ve fakturovaném rozsahu dodáno a zapláceno dobírkou, objednáno na jméno [REDAKCE] a pokud toto zboží zaměstnanci družiny nezaregistrovali, nejednalo by se o podvodné jednání, nýbrž o zpronevěru v souvislosti s proplacením za účasti dalších osob, neboť nejde o fiktivní dodávku na jméno školy, přičemž nelze toto jednání zahrnout do žalovaného podvodného jednání obv. [REDAKCE] a výše škody neumožňuje vyvození trestní odpovědnosti za jiný majetkový trestný čin.

Spisový materiál dále obsahuje interní předpisy školského zařízení, týkající se hospodaření s majetkem a vedení pokladny a zprávu o forenzním auditu, provedeném společností AGIS, dle něhož byly zjištěny formální nedostatky při vedení účetních dokladů, jejich obsah nebyl fakticky kontrolován, stejně jako nebyly prováděny fyzické a účetní inventury z hlediska vzájemného porovnání, což umožnilo bezdůvodné čerpání peněz z pokladny na základě účetně evidovaného plnění, které nebylo ve skutečnosti poskytnuto.

Na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma byl potvrzen rozsah podpisů obv. [REDAKCE] na výdejních pokladních dokladech, jakož i s různým stupněm pravděpodobnosti pravost podpisů [REDAKCE] na účetních dokladech, které z titulu své funkce potvrzovala.

Základní škola a Mateřská škola [REDAKCE] na žádost o vyčíslení škody uvedla, že tuto škodu nemůže specifikovat vůči obviněné, která dle jejich názoru nejednala z vlastní vůle.

Vzhledem k tomu, že nebylo ničím doloženo, že by obviněná vykazovala znaky, svědčící nepřičetnosti či omezené svéprávnosti, svědčí toto vyjádření určitým pochybnostem o výkonu řádné správy majetku, neboť obviněná věděla o charakteru úkonů, které činila a není pro její trestní odpovědnost, včetně odpovědnosti za způsobenou škodu rozhodné, zda tak činila sama či v součinnosti s jinou osobou.

K osobním poměrům obviněné bylo zjištěno, že dosud nebyla soudně trestána, v místě bydliště nebyla postižena pro přestupky, zaměstnavatelem byla hodnocena kladně.

Na základě výsledků dokazování lze učinit závěr o tom, že obviněná si nechala proplácet z peněžních prostředků zaměstnavatele peněžní částky na základě účetních dokladů, které z titulu své pracovní funkce vedla v účetnictví, ačkoli o jejich nepravdivém obsahu věděla, a podílela se tak na škodě, která má znaky škody větší, tedy přesahující částku 50.000 Kč, při čemž není rozhodné, zda si takto získané peněžní prostředky ponechala či je dala do dispozice jiné osoby.

Obhajoba obviněné, že se trestného jednání dopouštěla na pokyn [REDAKCE] z obavy, že přijde o místo nebyla potvrzena dostupnými objektivními důkazy, které by umožnily vyvození trestní odpovědnosti v určitém rozsahu vůči [REDAKCE] z hlediska účasti na podvodném jednání. Nedostatky v hospodaření školy, za které odpovídala a které také vedly k umožnění podvodného jednání a ke škodě, které jí bylo způsobeno, by mohly založit její trestní odpovědnost za trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 221 tr.zákoníku, při škodě, dosahující nejméně 500.000 Kč, k níž však nedošlo.

Nelze také přehlédnout, že určité pochybnosti vzbuzuje tvrzení obviněné, že vyplňovala údaje na nepravdivých dokladech, pokud je z nich zřejmé, že se na těchto úkonech podílelo dle písma více osob.

Jednání obviněné [REDAKCE] tak naplnilo zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 odst. 3 tr. zákoníku.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem je podání obžaloby na obviněného odůvodněno.

V Mostě dne 16.11.2018

Mgr. Eva Vetýšková
Státní zástupkyně