



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. listopadu 2016 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou, *t a k t o*:

Obžalovaná

společnost A-P-N Com , s.r.o.

IČ: 25478893, Praha 5, sídlo Moulíkova 2238/1, Praha 5 – Smíchov, 150 00

j e v i n n a, ž e

od 19.11.2014 do 30.3.2015 v Mostě – Velebudicích v provozovně v ul. Tiskařská č.13, [REDACTED] této s.r.o., nezamezil tomu, že na dvou počítačích, jednom stolním zn. MAXTOR (PC) a jednom notebooku zn. Acer Aspire této provozovně byly nelegálně nainstalovány bez souhlasu vlastníka autorských práv k softwaru podle § 2 odst. 2 a 12 odst.1 z.č. 121/2000 Sb. firmy Microsoft Way, Redmont, (Washington), USA, softwarové produkty operační systém Microsoft Windows 7 Professional a kancelářský softwar Microsoft Office Professional Plus 2010, čímž byla způsobena škoda 23.020,- Kč, společnosti Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond, Washington 98052-6399, USA

t e d y neoprávněně zasáhla nikoliv nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 tr.zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. a § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **k trestu propadnutí věci**, a to *počítače stolního černé barvy bez označení a notebook zn. Acer Aspire 5742, model PEW71, sériové číslo LXR4PO2075038737371601.*

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná společnost **povinna** na náhradě škody zaplatit poškozené společnosti Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond, Washington 98052-6399, USA, **částku 23.020,- Kč**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je tento rozveden a konkretizován ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o zjištěný skutkový děj, k tomu je zapotřebí uvést následující.

V době od 19.11.2014 do 30.3.2015 v Mostě – Velebudicích v provozovně v ul. Tiskařská č.13, [redacted] obžalované společnosti A-P-N Com s.r.o. IČ: 25478893, Praha 5 se sídlem Moulíkova 2238/1, Praha 5 – Smíchov, 150 00, nezamezil tomu, že na dvou počítačích, jednom stolním zn. MAXTOR (PC) a jednom notebooku zn. Acer Aspire této provozovně byly nelegálně nainstalovány bez souhlasu vlastníka autorských práv k softwaru podle § 2 odst. 2 a § 12 odst.1 z.č. 121/2000 Sb. firmy Microsoft Way, Redmont, (Washington), USA, softwarové produkty operační systém Microsoft Windows 7 Professional a kancelářský softwar Microsoft Office Professional Plus 2010, čímž byla způsobena škoda 23.020,- Kč, společnosti Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond, Washington 98052-6399, USA .

[redacted] jak v řízení přípravném tak slyšen před soudem vypověděl, že počítače používal pouze k vyhledávání na internetu, že se jinak v jejich obsluze nevyzná. Že notebook Acer a PC Maxtor koupil pro dotyčnou obžalovanou firmu ([redacted]), první jako nový, druhý jako použitý, že nabývací doklady k dispozici nemá. Dále uvedl, že v zaměstnání tyto počítače byly svěřeny první [redacted], druhý [redacted]. Sám neví, jaký softwar je nainstalován v těchto počítačích. Domnívá naopak, že softwarové změny v počítačích, které souvisí s nainstalováním kritického softwaru, provedl [redacted]. Dále uvedl, že jeho [redacted] do instalací zmíněných počítačů nezasahoval.

Svědkyňě [REDACTED] vypověděla, že ve firmě používala společně s [REDACTED], s nímž byla ve stejné kanceláři, stolní počítač firemní, přičemž ve stolním počítači byl operační systém Windows a účetní program, dále uvedla, že sama používala výhradě tento účetní program o jiném softwaru v počítači neví. Uvedla dále, že [REDACTED] si při problémech s obsluhou počítačů přizval nějakého kluka, jehož jméno nezná a jehož viděla jen jednou.

Svěděk [REDACTED], vypověděl, že dotyčné počítače byly umístěny v kanceláři, kterou sdílel společně s paní [REDACTED], přičemž ani jeden z nich do počítačů nic neinstalovali, a poté co paní [REDACTED] ve společnosti skončila on tam zůstal sám a na obou počítačích pracoval, zjistil, že tyto počítače obsahovaly složku „CRACK OFFICE“, ze které byly kritické programy instalovány, není mu však známo, kdo instalaci provedl. Pokud [REDACTED] na tento nelegální softwar upozorňoval, ten jej odbyl, aby se o to nezajímal, že je vše v pořádku. . Dále uvedl, že poškozenému, resp. firmám vyhledávajícím nelegální softwar elektronickou cestou oznámil, a to ještě v době než své zaměstnání v dotyčné firmě skončil, že tato firma provozuje na svých počítačích nelegální softwar.

Svědci [REDACTED] sodně uvedli, že ve společnosti A-P-N Com s.r.o již nepracují, a tato jim dluží stále mzdu.

Důkazní situace je dále pak doplňována daňovým dokladem, protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 30.3.2015, kdy v provozovně společnosti A-P-N Com s.r.o v Mostě – Velebudicích, ul. Tiskařská 13, byly ze dvou počítačů, a to stolního počítače a notebooku zn. Acer zajištěny nosiče dat. Na základě odborné analýzy, oddělení informační kriminality PČR KŘP Ústeckého kraje bylo zjištěno, že jak na stolním počítači tak na notebooku zn. Acer byl nainstalován operační systém Microsoft Windows 7 Professional shodného produktového čísla [REDACTED] a shodného produktového klíče [REDACTED], dále bylo analýzou zjištěno, že na obou počítačích byl nainstalován kancelářský softwar Microsoft Office Professional Plus 2010 shodného produktového čísla [REDACTED] a shodného produktového klíče [REDACTED], přičemž obecně platí, že produkt s označením OEM je jedinečný a poutá se ke konkrétnímu zakoupenému počítači. Dle zjištěných produktových klíčů k výše uvedeným zájmovým softwarům bylo provedeno šetření s tím, že na obou počítačích byl nainstalován totožný softwar společné licence obou produktů společnosti Microsoft. Provedeným šetřením v síti internet, kde byl zadán dotaz spočívající v produktovém klíči [REDACTED] a z výsledků vyhledávání je patrné, že operační systém Microsoft Windows 7 Professional s tímto produktovým klíčem, je určen pro počítače firmy společnosti ACR. Na základě tohoto se lze domnívat, že tento operační systém byl zakoupen společností s notebookem Acer, který byl nalezen v prostorách společnosti A-P-N Com s.r.o. a tento nesmí být použit v dalším počítači, resp. odbornou analýzou podává se nepochybně, že stolní počítač a notebook zn. Acer každý zvlášť obsahují shodné softwarové produkty firmy Microsoft shodného produktového čísla a klíče a že tedy na jednom z těchto dvou počítačů je nelegální kopie těchto softwarových produktů, protože produktové číslo a produktový klíč individualizují jednotlivý softwarový produkt jako prodejní kus. Ze zprávy zmocněnce poškozené společnosti byla zjištěna výše způsobené škody, a to 23.020,- Kč sestavující prodejní cenu dotyčného softwarového produktu vedle vyjádření o neoprávněném využití tohoto softwaru.

Důkazní řízení v této trestní věci bylo provedeno v rozsahu, který umožňuje nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst.5 tr.řádu). Soud po zhodnocení všech důkazů ve věci shromážděných, shora uvedených se zřetelem na jejich obsah v souladu s požadavky upravenými v § 2 odst.6 tr. řádu zhodnocených, když důkazy ve svém souhrnu tvoří ucelený obraz jednání obžalované právnické osoby, dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se stal skutek obsažený v rozsudečném výroku, a že tento spáchala právě obžalovaná právnická osoba zastoupená [REDAKCE]. Odbornou analýzou bylo nepochybně zjištěno, že jeden ze dvou výše uvedených firemních počítačů má neoprávněně instalovanu kopii výše zmíněných softwarových produktů firmy Microsoft, jejichž originál (podle produktových čísel a klíčů) je instalován na druhém z těchto počítačů, přičemž [REDAKCE] jako [REDAKCE] obžalované právnické osoby tyto počítače pro firmu pořídil, nabývací doklady k počítačům a k softwarům v nich nainstalovaných nemá k dispozici. Dle výpovědi svědka [REDAKCE] dotyčné počítače obsahovaly program na instalace nelegálních programů, kdy tento svědek [REDAKCE] na tuto skutečnost, tedy že v počítači je instalována nelegální kopie softwar slovně upozornil, avšak tento jej odbyl a nepřijal tak žádné opatření k odstranění tohoto protiprávního stavu.

Skutkový stav jak byl tento prezentován ve výrokové části tohoto rozsudku bylo zapotřebí rovněž posoudit z hlediska práva hmotného, tzn. podřadit jej pod příslušnou skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. Obžalovaná právnická osoba, a to společnost A-P-N Com s.r.o. [REDAKCE] naplnila zákonné znaky skutkové podstaty přečinu porušení autorských práv a práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst.1 tr. zákoníku, když tedy jednání [REDAKCE] obžalované právnické osoby lze přičítat podle § 8 odst.1 písm.a), odst.2 písm.a) zákona čl. 418/2011 Sb. (zákon o trestní odpovědnosti právnických osob) obžalované firmě, přičemž jednáním této firmy porušil autorská práva ke kritickým softwarovým produktům, a to s ohledem na výši způsobené škody v intencích ustanovení § 138 tr. zákoníku v rozsahu nikoli nepatrném. Jednání [REDAKCE] ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení o trestní odpovědnosti právnických osob je této přičítáno, když tento jednal, aby právnické osobě ušetřil náklady na pořízení legálního softwaru, tedy v její prospěch.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení trestního zákoníku a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob č. 418/2011 Sb., zejména postupu při jeho ukládání, přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům právnické osoby včetně její dosavadní činnosti a jejím majetkovým poměrům, též k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Pokud jde o obžalovanou právnickou osobu pak, z opisu evidence rejstříku trestů právnické osoby podává se nepochybně, že nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. S ohledem na nedostatečné majetkové poměry obžalované právnické osoby, které jsou dosvědčeny výpověďmi svědků [REDAKCE] má soud za to, jakož i po konečném zhodnocení všech shora uvedených skutečností, že jako jediný v úvahu přicházející druh trestu je trest propadnutí věci, a to obou počítačů ve kterých byl nelegální softwar instalován. Soud je přesvědčen o tom, že takového rozhodnutí soudu odpovídá všem zmíněným hlediskům trestního zákoníku a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozeného subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byla

obžalovaná společnost zavázána na náhradě škody zaplatit poškozené společnosti Microsoft Inc. částku 23.020,- Kč, tedy škodu do prokázané výše. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání *do o s m i dnů* ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 30. listopadu 2016

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Petra Hauserová