



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. prosince 2018 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaná

právníká osoba **Stavební geologie – GKV spol. s.r.o.**, se sídlem Lom, Vrchlického 601, IČ 432 22 561

je vinna, že

prostřednictvím [REDAKCE]

[REDAKCE], v zájmu společnosti, úmyslně neodvedla za zaměstnance společnosti zákonem stanovené platby, vyčíslené a srážené z vyplacených mezd, a takto

- 1) Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště Litvínov**, neodvedla daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků dle zákona č. 586/1992 Sb., v platném znění, a to za zdaňovací období roku 2014 ve výši 5 118,99 Kč a za zdaňovací období roku 2015 ve výši 466 427 Kč, tedy celkem ve výši **471 545,99 Kč**,
- 2) Okresní správě sociálního zabezpečení v Mostě**, za období od července 2012 do dubna 2015, neodvedla pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti podle zákona č. 589/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **367 029 Kč**,
- 3) Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR - Regionální pobočka pro Ústecký kraj**, za období od prosince 2014 do června 2015, neodvedla pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **95 784 Kč**,

- 4) **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky - pobočka Ústí nad Labem a Hradec Králové, pracoviště Ústí nad Labem**, za období od října 2014 do prosince 2014, neodvedla pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **2 159 Kč**,
- 5) **České průmyslové zdravotní pojišťovně, pracoviště Praha**, za období od listopadu 2012 do března 2014, neodvedla pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **18 345 Kč**,
- 6) **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, za období od prosince 2013 do října 2015, neodvedla pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **26 349 Kč**,
- 7) **Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka Ústí nad Labem**, za období od října 2013 do května 2016, neodvedla pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., v platném znění, v celkové výši **47 677 Kč**,

ačkoli příjmy z podnikatelské činnosti v předmětném období úhradu zákonných odvodů z mezd umožňovaly, byly však používány k platbám jiných závazků, přičemž celkový dluh na zákonných odvodech dosáhl částky **1 028 888,99 Kč**,

tedy

jako zaměstnavatel ve větším rozsahu nesplnila svoji zákonnou povinnost za zaměstnance odvést daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění a získala tím značný prospěch,

čímž spáchala

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, v souladu s § 7 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

a odsuzuje se

Podle § 241 odst. 2 tr. zákoníku, § 15 odst. 1 písm. i) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 418/2011 Sb.“) k trestu **uveřejnění rozsudku**.

Podle § 23 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. je právnická osoba povinna na své náklady uveřejnit výrok pravomocného odsuzujícího rozsudku ve veřejném sdělovacím prostředku, a to v Mosteckém deníku, s uvedením názvu právnické osoby a jejího sídla, ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy rozsudek nabude právní moci.

Protože po vyhlášení rozsudku se opatrovník obžalované i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a opatrovník obžalované zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. prosince 2018

Mgr. Petra Stará
samosoudkyně