

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 29. června 2016 v trestní věci obž.

, nar. , t a k t o :

Podle § 231 odst. 1 tr. ř., § 223 odst. 1 tr. ř. a § 11 odst. 1 písm. b) tr. ř. se trestní stíhání obž. pro přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 tr. zákoníku na tom skutkovém základě, že dne 17. 11. 2010 kolem 17:15 hodin, v , okres Most, v prostoru zadního parkoviště u nákupního střediska , pronesla veřejný projev k příležitosti události ze dne 17. 11. 2008, ve kterém opakovaně řečnila o ideologii národního socialismu a odkazovala na aktivity českého neonacistického hnutí, které prosazuje myšlenky rasové, etnické a sociální nenávisti, kdy tyto aktivity pozitivně chválila, propagovala a podporovala,

z a s t a v u j e, neboť trestní stíhání je **promlčeno**.

O d ů v o d n ě n í

Dne 10. 5. 2011 podal státní zástupce obžalobu na tehdy pro přečin pro přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 tr. zákoníku. Dne 12. 5. 2011 byl soudem vydán trestní příkaz, proti němuž obžalovaná podala v zákonné lhůtě odpor. Včas podaným odporem se trestní příkaz ruší ze zákona a samosoudce postupuje, jakoby vydán nebyl; zejména nařídí hlavní líčení. To také bylo na den 22. 9. 2011 nařízeno, avšak na žádost obhájce obžalované bylo přeloženo na 6. 10. 2011. Od té doby probíhala hlavní líčení, a to až do vynesení zprošťujícího rozsudku dne 3. 9. 2013. Krajský soud dne 7. 4. 2014 rozhodl o vrácení věci soudu I. stupně a k podání odvolání okresního státního zastupitelství věc zrušil. Po vrácení spisu bylo nařízeno další hlavní líčení a dne 7. 12. 2015 se podle § 30 odst. 1 tr. ř. samosoudkyně vyloučila usnesením z vykonávání úkonů trestního řízení; Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl o stížnosti Okresního státního zastupitelství v Mostě tak, že dne 12. 1. 2016 napadané usnesení zrušil s tím, že samosoudkyně JUDr. Huňáčková není vyloučena z vykonávání úkonů v této věci. Dne 3. 3. 2016 podala námitku podjatosti obžalovaná; samosoudkyně rozhodla v intencích rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 1. 2016 o svém nevyloučení; obžalovaná proti usnesení podala stížnost, kterou nadřízený soud dne 5. 4. 2016 usnesením zamítl.

Podle § 34 odst. 1 písm. d) tr. ř. trestní odpovědnost za trestný čin zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí pět let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně 3 léta. Pokud jde o předmětný trestný čin podle § 404 tr. zákoníku, ten, kdo projevuje veřejně sympatie k hnutí uvedenému v § 403 odst. 1 tr. zákoníku, bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta.

Podle § 34 odst. 2 tr. zákoníku promlčecí doba počíná běžet u trestných činů, u nichž je znakem účinek anebo u nichž je účinek znakem kvalifikované skutkové podstaty, od okamžiku, kdy takový okamžik nastal; u ostatních trestných činů počíná běžet promlčecí doba od okamžiku ukončení jednání.

Podle § 34 odst. 4 písm. a) tr. zákoníku se promlčecí doba přerušuje zahájením trestního stíhání, o jehož promlčení jde, jakož i po něm následujícím vzetím do vazby, vydáním příkazu k zatčení, podáním žádosti o zajištění vyžádání osoby z cizího státu, vydáním evropského zatýkacího rozkazu, podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, návrhu na potrestání, vyhlášením odsuzujícího rozsudku pro tento trestný čin nebo doručením trestního příkazu obviněnému.

Podle § 34 odst. 5 tr. zákoníku přerušením promlčecí lhůty počíná promlčecí lhůta nová. Nová promlčecí lhůta v předmětné věci tedy začala běžet okamžikem podání obžaloby státním zástupcem u Okresního soudu v Mostě, což je dnem 10. 5. 2011, což je doba delší 5 let.

Za tohoto stavu je trestní stíhání promlčeno, a proto muselo být zastaveno tak, jak uvedeno výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat do tří dnů od doby, kdy mu usnesení bylo oznámeno, stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu usnesení bylo oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Mostě dne 29. června 2016

JUDr. Bohumila H u ň á č k o v á
samosoudkyně, v. r.

Za správnost vyhotovení:
D. Kastnerová