



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2017 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou, *t a k t o*:

**Obžalovaný**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresou pro doručování [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 23.8.2015, v [REDACTED], ul. [REDACTED], před domem čp. [REDACTED] využil příležitosti, kdy si fotil příruční tašku poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED], a odcizil z ní platební kartu VISA č. [REDACTED], vydanou společností UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., jejímž prostřednictvím, s použitím PIN který zjistil při předchozích výběrech poškozeného, téhož dne ve 21.22 hod., z bankomatu FIO Banky a.s. v Mostě, ul. [REDACTED] čp. [REDACTED] kam se nechal poškozeným odvézt, vyinkasoval finanční hotovost ve výši 30.000,- Kč a následně, když si od poškozeného tašku vypůjčil pod záminkou opětovného fotografování, bankovní kartu vrátil zpět,

**t e d y**

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného, identifikovanou podle jména a čísla,

**č í m ž s p á c h a l**

- přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

podle § 337 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání p a t n á c t i (15) měsíců.**

Podle 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **v trvání t ř i c e t i (30) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst.3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **všeho druhu v trvání t ř í (3) let.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15.9.2016 čj. 6T 83/2016-43 a jednat z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 15.6.2016 sp. zn. 6T 70/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyly podkladu.

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do o s m i dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 9. ledna 2017

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Petra Hauserová

