



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 337 č.p. 2762,2763 ulice Hutnická, Most,**  
IČO 25461711  
se sídlem Hutnická 2763/337, 434 01 Most  
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Valným  
se sídlem tř. ČSA 1766, P. S. 21, 434 03 Most 3

proti  
žalovanému: **J. Š.**, narozený **[redacted]**  
bytem **[redacted]**  
t.č. **[redacted]**

**o částku 22 125 Kč s přísl.**

**takto:**

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí částku ve výši 22 125 Kč spolu s úrokem z prodlení za období od 1.10.2011 do 31.1.2012 ve výši 289 Kč a dále od 1.2.2012 s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z dlužné částky do zaplacení.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na nákladech řízení částku 9 531,60 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Václava Valného, advokáta.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou, podanou dne 27.2.2012, domáhal vůči žalovanému zaplacení částky

22 125 Kč , kterou specifikoval tak, že se jedná o souhrn nezaplacených příspěvků na správu domu a pozemku, dále příspěvků na opravy a rekonstrukce a modernizace domu, jakož i zálohy na služby spojené s užíváním bytové jednotky č. [REDAKCE] umístěné v domě č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] bl. [REDAKCE], za období od září roku 2011 do ledna roku 2012, ve kterém byl žalovaný vlastníkem této bytové jednotky a důsledně tomu i členem žalujícího Společenství vlastníků bl. 337 č.p. 2762 a 2763 v ulici Hutnická v Mostě a měl podle stanov tohoto společenství povinnost uvedené příspěvky platit jako vlastník bytové jednotky a člen společenství. Jako příslušenství pohledávky žádal žalobce zaplatit zákonný úrok z prodlení ve výši, jak je stanovena ve výroku sub. I tohoto rozhodnutí.

V období od 4.3.2013 do 3.12.2018 bylo nalézací řízení sp.zn.: 16 C 30/2012 přerušeno podle dopadajících ustanovení zák.č. 182/2006 Sb., tj. insolvenční zákon (dále jen „zák.č. 182/2016 Sb.“) s tím, že úpadek žalovaného se řešil konkursem prohlášeným na jeho majetek, a to usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 69 INS 9348/2013-A-22, ze dne 28.8.2013. Konkurs byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 69 INS 9348/2013-B-66, ze dne 3.12.2018, takže podle ust. § 312 odst. 1 zák.č. 182/2006 Sb. odpadl důvod pro přerušování předmětného nalézacího řízení, kdy soud účastníky usnesením č.j.: 16 C 30/2012-109, vydaným dne 24.1.2019, vyrozuměl, že se v řízení sp.zn.: 16 C 30/2012 pokračuje.

Žalobce ve shodě s obsahem elektronické verze spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS 9348/2013 uvedl, že podle rozvrhového usnesení mu nebyla po zpeněžení konkursní podstaty vyplacena na pohledávku ve výši 22 125 Kč a její příslušenství žádná úhrada, že proto na podané žalobě nadále trvá v nezměněném rozsahu.

Žalovaný, který se toho času nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice, zůstal ve věci bez vyjádření. Žádné důkazní návrhy nepodal. Rovněž nenavrhoval, aby byl proveden důkaz jeho výslechem. O nařízeném jednání byl soudem vyrozuměn (viz doklad o doručení připojený na č.l.: 115). Ani po té žalovaný žádné vyjádření ve věci nepodal a nárok proti němu uplatněný nezpochybnil. Za tohoto stavu věci proto soud postupoval podle ust. § 101 odst. 2 zák.č. 99/63 Sb., tj. občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a ve věci jednal a rozhodl i v nepřítomnosti žalovaného, který je zcela nečinným účastníkem řízení.

Žalobce prokazoval tvrzení uvedená v žalobě listinnými důkazy, které soud doplnil o důkaz spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS 9348/2013, jakož i zprávou Vězeňské služby ČR v Praze týkající se žalovaného.

Takto bylo zjištěno jako nesporné, že žalovaný se stal na základě kupní smlouvy ze dne 23.6.2008, kterou tento uzavřel s prodávající [REDAKCE], vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] umístěné v domě č.p. [REDAKCE] 3 v ulici [REDAKCE] bl. [REDAKCE] a k ní náležejícího podílu na společných částech domu a pozemku o velikosti 5505/229582, a to s účinností od 25.6.2008, kdy nastaly právní účinky vkladu jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí. (viz – kupní smlouva na č.l.: 7-8). Současně s vlastnickým právem žalovaného k uvedené bytové jednotce vzniklo podle článku XIV. odst. 1 písm. b) Stanov žalobce také jeho členství ve Společenství vlastníků bl. 337 v Hutnické ulici v Mostě a jeho závazek řídit se kromě jiného také Stanovami žalobce a plnit povinnosti mu tam uložené. (viz Stanovy žalobce ze dne 27.4.2011). Z výpisu z účetní evidence žalobce bylo zjištěno, že žalovaný jakožto jeho člen a vlastník označené bytové jednotky nesplnil vůči žalujícímu společenství v období od září roku 2011 do ledna roku 2012 svou povinnost k zaplacení příspěvků na správu domu a pozemku, dále příspěvků na opravy, modernizace a rekonstrukce domu, jakož i zálohy na tzv. služby spojené s užíváním bytové jednotky, ač byl o rozsahu této svojí platební povinnosti vyrozuměn listinou

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 30.5.2019 a vykonatelnosti 4.6.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová 17.10.2019.

označenou jako „Předpis pravidelných měsíčních plateb člena – vlastníka a cen služeb za užívání prostoru s platností od 1.7.2011“, vystavenou dne 16.6.2011 (viz – č.l.: 5). Celková měsíční úplata činila částku 4 425 Kč. Za období od září 2011 do ledna 2012 tedy žalovaný vykázal za pět měsíců dluh v celkové výši 22 125 Kč (tj.  $4\,425 \times 5 = 22\,125$ ). (viz - výpis z účtu žalobce). Na tuto částku žalovaný žalobci sám nic nezaplatil. Žádnou úhradu žalobce neobdržel ani z rozvrhu konkursní podstaty v rámci konkursu prohlášeného na majetek žalovaného usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn.: KSUL 69 INS 9348/2013-A-22, ze dne 28.8.2013. ( viz – čl.: 104-105). Výtěžek ze zpeněžení konkursní podstaty totiž připadl zajištěnému věřiteli a na úhradu odměny insolvenčního správce. To žalovaný nezpochybnil a ani žádným důkazem nevyvrátil.

Takto má soud za prokázanou výši uplatněného nároku a právní důvod plnění, a to v celém rozsahu, takže nebylo třeba ve věci provádět další dokazování. Na výše uvedeném skutkovém základu proto soud také ve věci rozhodl.

Se zřetelem k ust. § 3028 odst. 2 zák.č. 89/2012 Sb., tj. občanský zákoník účinný od 1.1.2014 (dále jen „zák.č. 89/2012 Sb.“) a dále z důvodu, že předmětem řízení byl dluh člena žalujícího společenství vůči tomuto společenství za období od září 2011 do ledna 2012 v celkové výši 22 125 Kč, vycházel soud v rámci právního posouzení věci z právní úpravy účinné v době, kdy uvedený dluh vznikl. To znamená z ust. § 15 odst. 1 a 2 zák.č. 72/94 Sb., tj. zákon , kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům (dále jen „zák.č. 72/94 Sb.“), ze kterého vyplývá povinnost žalovaného k zaplacení dlužných příspěvků na správu domu a pozemku, na opravy, modernizace a rekonstrukce domu a dále povinnost k zaplacení záloh na tzv. služby , kterou tento podle výsledků provedeného dokazování vůči žalobci nesplnil za období od září 2011 do ledna 2012 v celkové výši 22 125 Kč. Stejná povinnost pak vyplývá i ze Stanov žalobce , konkrétně z jejich článku XVIII. Důsledně tomu soud shledal žalobu důvodnou v celém rozsahu a uložil proto žalovanému, aby tento částku ve výši 22 125 Kč žalobci zaplatil. Aktivní legitimace žalobce domáhat se jejího zaplacení vyplývá z ust. § 9a) odst. 3 zák.č. 72/94 Sb. , které ukládá společenství vlastníků, aby svým jménem vymáhalo plnění povinností uložených vlastníkům jednotek tímto zákonem. Protože bylo prokázáno, že žalovaný je se zaplacením částky 22 125 Kč v prodlení, bylo mu s poukazem na ust. § 517 odst. 1 a 2 zák.č. 40/64 Sb., tj. občanský zákoník účinný do 31.12.2013 (dále jen „zák.č. 40/64 Sb.“), uloženo, aby zaplatil žalobci také požadovaný zákonný úrok z prodlení, jehož výše je v souladu s ust. § 1 vl. nař.č. 142/94 Sb. (viz výrok sub. I).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobce, který měl ve věci plný úspěch, žádal zaplati na nákladech řízení na soudním poplatku částku ve výši 1 110 Kč a dále žádal zaplatit odměnu za právní zastoupení advokátem před soudem prvního stupně. Výše odměny byla stanovena podle vyhl.č. 177/96 Sb., tj. vyhláška o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl.č. 177/96 Sb.“). Podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/96 Sb. činila v daném případě odměna za jeden úkon právní služby částku ve výši 2 020 Kč. Právní zástupce poskytl žalobci právní pomoc v rozsahu tří úkonů právní služby s odměnou ve výši 2 020 Kč/1 úkon, za což mu náleží celkem odměna ve výši 6 060 Kč , která byla zvýšena podle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/96 Sb. o tři paušální náhrady po 300 Kč a dále byla ještě zvýšena podle ust. § 137 odst. 3 písm.a) občanského soudního řádu ještě o náhradu za 21 % daň z přidané hodnoty činící částku 1 461,60 Kč. Právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Celkem dle tohoto propočtu činily náklady řízení na straně žalobce po připočtení náhrady za zaplacený soudní poplatek částku ve výši 9 531,60 Kč. Žalovanému, který v řízení zcela podlehl, bylo proto s poukazem na ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. uloženo, aby tento částku 9 531,60 Kč žalobci na nákladech řízení zaplatil, a to k rukám právního zástupce žalobce podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. (viz výrok sub. II).

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová



Lhůta k plnění vychází z ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. Tolik odůvodnění rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí, respektive exekucí.

Most 24. dubna 2019

JUDr. Marie Švecová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 30.5.2019 a vykonatelnosti 4.6.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová 17.10.2019.