



Toto rozhodnutí bylo provedeno dne 23. 5. 1997

OKRESNÍ SOUD V MOSTĚ
dne

[Handwritten signature]

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 23. dubna 1997 v hlavním líčení v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jaroslavy Richterové a přísedících Josefa Fírbača a Lubomíra Konopáska, t a k t o :

Obžalovaní

1)

nar. v
, bytem ul.
přihlášení bez zdržuje , čp. u paní, bez

2)

nar. v bez zaměstnání, bytem ul.
čp.

3)

nar. v , bez zaměstnání, bytem , ul.
čp.

4)

nar. v bytem

jsou vinni ,

že

1. dne 5.4.1994 v Mostě se obviněný vloupal rozlomením zámku, čímž způsobil škodu 150,--Kč, do bytu a odnesl si barevný televizor FUNAI za 7.715,--Kč a radiopřehrávač TELEFUNKEN za 3.475,--Kč, tedy věci za 11.090,--Kč,
2. 12. 7. 1994 obvinění a spolu s společně se vloupali rozlomením zámku, čímž způsobili škodu 150,--Kč, do bytu v , odnesli si audiosoupravu SCHNEIDER 9.500,--Kč, telefonní přístroj TELECOM za 4.000,--Kč, broušenou skleněnou vázu za 880,--Kč, obří skleněnou číši za 1.200,--Kč a pánské sako za 1.437,--Kč, celkem věci za 17.018,--Kč,
3. 12.7.1994 v Mostě se obviněný spolu s vloupal rozbitím skleněné výplně balkonových dveří, čímž způsobil škodu 613,--Kč, do bytu ul. odnesl si barevný televizor GOLDSTAR za 7.130,--Kč, audiosoupravu SAMSUNG za 5.200,--Kč, telefon PANASONIC za 4.245,--Kč, pánskou koženou bundu za 3.200,--Kč a froté prostěradlo za 166,70 Kč, celkem věci za 19.951,70 Kč,
4. 20.7.1994 v Mostě se obviněný vloupal rozlomením zámku, čímž způsobil stavebnímu bytovému družstvu SBD Krušnohor škodu 497,--Kč, do bytu a odnesl si odtud elektrický holicí strojek PHILIPS za 2.950,--Kč a přístroje z nerezů za 420,--Kč, celkem za 3.370,--Kč,
5. 26.7.1994 v Mostě se obviněný spolu s a vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Alit Most škodu 2.538,60 Kč, do bytu ul. a odnesli si odtud dámskou koženou bundu hnedou za 2.100,--Kč, černou za 2.500,--Kč, barevnou televizi Orion za 5.760,--Kč a radiomagnetofon za 2.250,--Kč, celkem věci za 12.920,--Kč,
6. 29.7.1994 v Mostě se obviněný s vloupal vypáčením dveří, čímž způsobil škodu 1.330,--Kč, do bytu ul. a odnesl si video-

rekordér NEC za 13.040,--Kč, CD přehrávač za 6.880,--Kč, equalizer Pioneer za 12.000,--Kč, Tuner JVC za 4.440,--Kč, zesilovač JVC za 6.660,--Kč, magnetofon JVC za 6.110,--Kč, riflové bundy HIS za 1.153,10 Kč, JEANS za 933,50 Kč, riflové kalhoty za 540,--Kč, celkem věci za 51.726,60 Kč,

7. 2.8.1994 v Mostě obviněný _____ spolu s _____ a _____ vloupal vypáčením dveří do bytu a odnesl si fritovací hrnec DElonghi za 1.440,--Kč, budík za 1.500,--Kč, likérové pohárky stříbrné za 1.200,--Kč stříbrný kalich za 1.500,--Kč, svícen za 500,--Kč, mosazný svícen za 600,--Kč, porcelánové sošky za 800,-- a 250,--Kč, skleněnou sošku za 1.000,--Kč, celkem věci za 8.790,--Kč,
8. 4.9.1994 v Mostě se obviněný _____ vloupal vyražením dveří a způsobil s.r.o. Edel Most, škodu 3.102,--Kč, do bytu _____
9. 13.10.1994 v Mostě se obviněný _____ s _____ vloupal vypáčením dveří, čímž způsobil s.r.o. Edel Most škodu 2.719,80 Kč, do bytu _____ a odnesl si barevný televizor Orava za 9.765,--Kč, videorekordér JVC za 6.840,--Kč, pánskou bundu šedou za 5.400,--Kč, světle hnědou za 4.500,--Kč, dámskou koženou bundu za 3.600,--Kč, celkem věci za 30.105,--Kč,
10. 18.10.1994 v Mostě se obviněný _____ společně s _____ vloupal vyražením dveří, čímž způsobil SBD Krušnohor Most škodu 2.716,--Kč, do bytu _____ a odnesl si odtud koženou bundu sešívanou za 3.150,--Kč, barevný televizor Goldstar za 9.830,--Kč, videorekordér Orion za 4.755,--Kč, celkem věci za 17.735,--Kč,
11. 21.10.1994 v Mostě se obviněný _____ vloupal vypáčením dveří, čímž způsobil SBD Krušnohor Most škodu 2.764,--Kč, do bytu _____ a odnesl si barevný televizor Telefunken za 500,--Kč,
12. 24.10.1994 v Mostě se obviněný _____ vloupal vypáčením dveří, čímž způsobil škodu s.r.o. Hasman Most 190,40 Kč, do bytu _____ a odnesl si barevný televizor Tesla Color za 14.850,--Kč,
13. 26.10.1994 v Mostě se obviněný _____ vloupal vykopnutím dveří, čímž způsobil SBD Krušnohor Most škodu 3.161,--Kč, do bytu _____ odnesl si audio-

soupravu Sony za 32.560,--Kč, fax Canon za 20.080,--Kč, videorekordér Panasonic za 6.720,--Kč, kapesní barevný televizor Casio za 5.120,--Kč, pánskou koženou bundu za 4.800,--Kč pánské náramkové hodinky Sharp za 400,--Kč a Casio za 1.289,20 Kč, celkem věci za 75.969,20 Kč,

14. 29.10.1994 v Mostě se obviněný spolu s vloupal do bytu odnesl si barevný televizor Mitsubuschí za 20.090,--Kč, videorekordér Panasonic za 14.400,--Kč, ovladač k videorekordéru Sharp za 1.500,--Kč, celkem věci za 35.990,--Kč,
15. 10.11.1994 v Mostě se obvinění a spolu s vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnonor Most škodu 2.797,--Kč, do bytu a odnesli si odtud zlatý prsten za 4.580,--Kč a peníze na hotovosti ve výši 4.500,--Kč, celkem věci za 9.080,--Kč,
16. 10.11.1994 v Mostě se obvinění a spolu s vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Edel Most škodu 3.000,--Kč, do bytu a odnesli si radiomagnetofon Panasonic za 2.000,--Kč, zlatý koliér za 1.580,--Kč, zlaté přívěsky s andělíčkem za 500,--Kč s rubínem za 1.600,--Kč a se štírem za 1.200,--Kč, zlatý prsten s rubínem za 3.000,--Kč stříbrné prsteny za 250,--Kč a 100,--Kč a stříbrné náušnice za 100,--Kč, celkem za 10.330,--Kč,
17. 14.11.1994 se obvinění a vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor škodu 3.157,--Kč, do bytu a odnesli si videokameru Panasonic za 38.833,--Kč, videorekordér Panasonic za 19.500,--Kč, CD přehrávač Tesla za 1.935,--Kč, radiomagnetofon Technic za 2.250,--Kč a radiový zesilovač Technic za 8.935,--Kč, tedy věci za 71.453,--Kč,
18. 25.11.1994 v Mostě se obvinění a vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Edel Most, škodu 4.004,--Kč, do bytu a odnesli si elektrické hodiny za 2.475,--Kč, radiomagnetofon Daewoo za 1.320,--Kč, radio Seleno za 300,--Kč, celkem věci za 4.095,--Kč,
19. 28.11.1994 v Mostě se obvinění a vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili škodu s.r.o. Mineta Most 2.900,--Kč, do bytu a odnesli si odtud dva videorekordéry Panasonic za 11.565,--Kč a za 20.680,--Kč, tedy věci za 32.254,--Kč,

20. 2.12.1994 v Mostě se obvinění a
 vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor
 škodu 2.680,--Kč, do bytu
 vyrušení však byt vzápětí opustili, aniž by cokoli odcizili,
21. 2.12.1994 v Mostě obvinění a se vloupali
 vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor Most škodu
 2.391,--Kč, do bytu a odnesli
 si audiosoupravu Sony za 15.200,--Kč, přehrávač Sony za
 11.400,--Kč a videorekordér Elekta za 4.160,--Kč, celkem věci
 za 30.760,--Kč,
22. 2.12.1994 se obvinění a vloupali
 vypáčením dveří, čímž způsobili SBD krušnohor škodu
 2.929,--Kč, do bytu
 barevný televizor Sony za 18.000,--Kč, odnesli si
23. 7.1.1995 v Mostě se obvinění a vloupali
 vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor Most škodu
 3.155,--Kč, do bytu otevřít
 dveře do bytu se jim nepodařilo,
24. 26.1.1995 se obvinění a vloupali
 vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Edel Most, škodu
 3.245,40 Kč, do bytu a odnesli
 si radiobudík Sony za 361,--Kč, elektrickou vrtačku Black-
 Decker za 1.290,--Kč, barevný televizor Elektra za 8.990,--Kč,
 videorekordér Tec za 3.750,--Kč a radiomagnetofon Philips
 za 1.200,--Kč, celkem věci za 15.591,--Kč,
25. 3.2.1995 v Mostě se obvinění a vloupali
 vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Edel Most, škodu
 ve výši 3.145,40 Kč, do bytu
 odnesli si barevný televizor Funai za 9.550,--Kč, videorekor-
 dér JVC za 9.265,--Kč, radiomagnetofon Condor za 2.000,--Kč,
 pánskou koženou bundu hnědou za 4.800,--Kč, celkem věci
 za 25.615,--Kč,
26. dne 6.2.1995 v Mostě se obvinění a
 vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor Most,
 škodu 3.335,--Kč, do bytu
 odnesli si barevný televizor Mitshubischi za 13.440,--Kč,
 videorekordér Mitshubischi za 13.860,--Kč a radiomagnetofon
 JVC za 1.925,--Kč, celkem věci za 29.225,--Kč,

27. dne 15.2.1995 v Mostě se obvinění _____ a _____ vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. Mineta Most škodu 3.009,80 Kč , do bytu _____ odnesli si barevný televizor Samsung za 3.360,--Kč, videorecordér Mitshishi za 13.630,--Kč, celkem věci za 16.990,--Kč,
28. 20.2.1995 v Mostě se obvinění _____ a _____ vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili SBD Krušnohor Most škodu 3.155,--Kč, do bytu _____ a odnesli si patnáct mini-aturních modelů aut, tzv. angličáků, celkem za 1.040,--kč, zatou zubní korunku za 580,--kč, barevný televizor Daewoo za 4.645,--Kč, videopřehrávač Akai za 1.080,--Kč, dvě videokazety za 1.600,--kč, dvě audiokazety za 490,--kč, celkem věci za 9.425,--Kč,
29. 21.2.1995 se obvinění _____ a _____ vloupali vypáčením dveří, čímž SBD Krušnohor Most způsobili škodu za 3.836,--Kč, do bytu _____ odnesli si dalekohled Lomo za 1.087,50Kč, diapojektor Inicelor za 400,--kč, dvanáct kusů CD děsek celkem za 5.000,--Kč, dětské povlečení za 166,--Kč, zlaté náušnice za 2.260,--kč, dva CD přehrávače JVC za 5.290,--Kč a za 9.310,--Kč, audiosoupravu JVC za 17.265,--Kč a videopřehrávač Avex za 9.900,--kč, celkem věci za 50.678,50 Kč,
30. 28.2.1995 v Mostě se obvinění _____ a _____ vloupali vypáčením dveří, čímž způsobili s.r.o. T+S Most škodu 1.886,--Kč, do bytu _____ a odnesli si barevný televizor Tesla Orava za 10.660,--Kč, videopřehrávač Philips za 8.350,--Kč a psací stroj Consul za 1.250,--kč, celkem věci za 20.260,--Kč,

t e d y obviněný jednáním ad.1-30,
 obviěněný jednáním ad.15-22,24,26,28,29,
 obviěněný jednáním ad.20-29,
 obviněný jednáním ad.2,30,

- a) přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, čím spáchali vloupáním,
 způsobili tak škodu
 obviněný obviněný značnou,
 obviněný a obviněný : nikoli malou,
- b) poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli napatrnou,

- c) neoprávněně vnikli do bytu jiného, při činu překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,
- d) zčásti (jednáním ad.8,20,23) se dopustili jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo ke spáchání činu popsaného ad. a) c) v úmyslu trestný čin spáchat, k dokonání činu však nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

obviněný _____ (jednáním ad. 1 - 30) :

trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm. b), odst. 3 písm. b) tr. zák., zčásti (jednáním ad.8,20,23) ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1, tr. zák.,

trestný čin poškození cizí věci podle § 257 odst.1 tr. zák.

trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, 2 tr.zák., zčásti (jednáním ad.23) ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr. zák.,

obviněný _____ (jednáním ad.15-22,24,26,28,29) :

trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm. b) odst.3 písm. b) tr.zák., zčásti (jednáním ad.20) ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr.zák.,

trestný čin poškození cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zák.

trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, 2 tr.zák.,

obviněný _____ (jednáním ad.20-29) :

trestný čin krádeže podle § 247 odst.1 písm. b) odst. 2 tr.zák. zčásti (jednáním ad. 20,23) ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr.zák.,

trestný čin poškození cizí věci podle § 257 odst. 1 tr.zák.

trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr.zák. zčásti (jednáním ad.23) ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr. zák.,

obviněný _____ (jednáním ad.2,30) :

dva trestné činy krádeže podle § 247 odst.1 písm. b) odst. 2 tr. zák.

dva trestné činy porušování domovní svobody podle § 238 odst.1,2 tr.zák.,

a odsuzují se

obžalovaný

podle § 247 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou** (2) roků.

Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr. zák. se zařazuje pro výkon trestu do věznice s dozorem.

Podle § 57 tr. zák. se mu ukládá trest vyhoštění z České republiky.

obžalovaný

podle § 247 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou** (2) roků.

Podle § 58 odst. 1 písm. a) a § 59 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví zkušební doba **tří** (3) roků.

obžalovaný

podle § 238 odst. 2 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šestnácti** (16) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 písm. a) a § 59 odst.1 tr. zák. se trest podmíněně odkládá a stanoví zkušební doba **dvou** (2) roků.

obžalovaný

podle § 238 odst. 2 tr. zák. za použití § 35 odst.1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedmi** (7) měsíců.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní povinni zaplatit na náhradu škody obžalovaný bytem , částku 19.951,70 Kč, , bytem částku 12.920,--Kč, bytem částku 14.950,--kč, firmě Hasman s.r.o. částku 190,40 Kč, bytem částku 11.190,--Kč, firmě Alit s.r.o. částku 2.538,60 Kč, firmě SBD Krušnohor Most částku 9.138,--kč a firmě Edel Most částku 5.821,80 Kč. Obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou bytem částku 10.333,--Kč, a obžalovaný částku 4.090,--Kč, obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou bytem částku 15.590,--Kč, bytem , částku 16.990,--Kč, obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou bytem , částku 25.615,--Kč, obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou firmě SBD Krušnohor Most částku 5.954,--Kč, firmě Mineta s.r.o. Most částku 2.900,--kč, obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou firmě Edel Most částku 3.145,40 Kč, SBD Krušnohor Most částku 3.155,--kč, firmě Mineta s.r.o. Most částku 3.009,80 Kč, obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou firmě Edel částku 3.245,40 Kč, firmě SBD Krušnohor Most částku 18.326,--kč .

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození

a odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní povinni zaplatit na náhradu škody České pojišťovně Liberec. obžalovaný částku 66.905,--Kč, obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou 9.080,--kč, obžalovaný a obžalovaný částku 95.828,50 Kč. Obžalovaný a obžalovaný rukou společnou a nerozdílnou částku 20.260,--Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. se poškozená odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje Česká státní pojišťovna na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Okresní soud v Mostě u hlavního líčení zjistil tento skutkový stav :

Obžalovaný se jako cizinec bez povolení k pobytu zdržoval na území České republiky. Nejprve si pronajal byt od spoluobžalovaného a poté se zdržoval u nahodilých známých, naposledy u . Jelikož neměl prostředky k obživě, získával je pravidelným vylupováním bytů a prodejem věcí, které v bytech odcizil. Této činnosti se dopouštěl jednak s a a dále se spoluobviněným a . Soud ve dvou případech se k nim připojil i spoluobžalovaný . Soud zjistil, že obžalovaný se dne 5.4.1994 v Mostě vloupal do bytu a odcizil zde věci za 11.190,--Kč, společně se se vloupal dne 12.7.1994 do bytu a odcizili zde věci celkem za 17.018,--Kč, dne 17.7.1994 se vloupal do bytu a odcizil věci za 19.951,70 Kč, dále do bytu kde odcizil věci za 3.370,--Kč, dne 26.7.1994 do bytu a odcizil věci za 12.920,--Kč, dne 29.7.1994 z bytu odcizil věci za 51.726,60 Kč, 2.8.1994 spolu s a se vloupal do bytu a odcizil věci za 8.790,--Kč, 4.9.1994 vyrazil dveře u bytu a nic zde neodcizil, 13.10.1994 společně s se vloupal do bytu odcizil zde věci za 30.105,--Kč, 18.10.1994 opět společně s se vloupal do bytu a odcizil věci za 17.735,--Kč, 21.10.1994 se vloupal do bytu odcizil zde televizor za 500,- Kč, 24.10.1994 se vloupal do bytu a odcizil věci za 14.850,--Kč, 26.10.1994 opět vykopnutím dveří se vloupal do bytu odcizil zde věci za 75.969,20 Kč, 29.10.1994 společně s se vloupal do bytu odcizil věci za 35.990,--Kč, 10.11.1994 společně s do bytu ho, odnesl si odtud věci za 9.080,--Kč a téhož dne 10.11.1994 se spolu s vloupal do bytu , kde odcizili věci za 10.330,--Kč. ve stejném složení 14.11.1994 se vloupali do bytu odcizili věci za 71.453,--Kč, 25.11.1994 se vloupali do bytu odcizili věci za 4.095,- Kč, 28.11.1994 se vloupali do bytu a odcizili věci za 20.680,--Kč. 2.12.1994 v Mostě se a vloupali do bytu byli včas vyrušeni, tak nic zde neodcizili, 2.12.1994 ve stejném složení se vloupali do bytu zde odcizili věci za 30.760,--Kč, téhož dne se ještě vloupali do bytu odcizili zde televizor za 18.000,--Kč, 7.1.1995 a se vloupali do bytu , kde se jim nepodařilo otevřít dveře a 26.1.1995 a se vloupali do bytu odcizili zde věci za 15.591,- Kč, 3.2.1995 a se vloupali do bytu , odcizili zde věci za 25.615,--Kč,

6.2.1995 v Mostě a se vloupali do bytu
 odcizili zde věci za 29.225.--Kč. 15.2.1995
 a se vloupali do bytu , odcizili zde
 věci za 16.990.--Kč, 20.2.1995 a se vloupali
 do bytu , kde odcizili věci za 9.425,- Kč.
 21.2.1995 a se vloupali do bytu
 , odcizili zde věci za 50.678,50 Kč a 28.2.1995 v Mostě
 se obvinění a vloupali vypáčením dveří do bytu
 a odcizili zde věci za 20.260.--Kč.

Obviněný se ke svému jednání plně doznal a usvědčuje
 z něho také spoluobžalované a

Obžalovaný a se v přípravném řízení nejprve
 doznali téměř ke všem skutkům, které jsou jim kladeny za vinu,
 ale při dalším výslechu výpověď změnili, popřeli, že by se tohoto
 jednání dopustili, rovněž při hlavním líčení svoje jednání popírali,
 uváděli, že byli nuceni k doznání vyšetřovatelem

Obžalovaný popřel své jednání v celém rozsahu.

Obžalovaní jsou ze svého jednání usvědčeni výpověďmi jed-
 notlivých poškozených, kteří slyšení jako svědci uvedli, že
 zaregistrovali vloupání do bytů, upřesnili den a pravděpodobnou
 hodinu, kdy k němu mělo dojít a popsali věci, které jim byly
 odcizeny.

Z výpovědi Svědka soud zjistil, že tento viděl tři
 muže, dva odcházeli od domu, kde bydlí a třetí na ně čekal u
 automobilu, tehdy ještě nevěděl, že byl vykraden, teprve, když
 se dostavil k bytu, viděl, že mu zde bylo provedeno vloupání a
 dal si do souvislosti muže, kteří nesli velké tašky k autu. Zahájil
 sám pátrání, hovořil o věci s a tento se
 mu k vloupání do bytu doznal.

Z výpovědi soud zjistil, že svědek byl
 přítomen u automobilu, který řídil a v autě byl přítomen i
 a poručil svědkovi, kde má zastavit, říkal,
 že si jde vyřídit nějaké účty a pochvíli se vrátili a
 nesl radiomagnetofon, dále nějakou tašku, ve které zjistil, že
 se nachází videorekordér a rovněž něco nesl, domníval se,
 že šlo o televizor, přes který byla přehozená kožešina. Tehdy
 se jich ptal, jestli náhodou nevykradli byt, ale mu řekl,
 že si šel pouze pro věci, které vyhrál v kartách.

Z výpovědi svědka i soud zjistil, že tento byl přítomen v jednom případě vloupání do bytu, kterého se zúčastnil

Důkazní situace je doplňována i protokoly ovydání a vrácení věci a bylo zjištěno, že svědek vydal barevný televizor Orion, který koupil od obviňovaného a televizor byl odcizen . Rovněž svědek vydal videorekordér Nets, který koupil od a tento videorekordér byl odcizen vydala zlatý prsten s červenými kameny a rubínů, který od dostala, prsten byl odcizen a deset miniaturních modelů aut, které byly odcizeny . Svědek vydal dva videorekordéry Phanasonic s propojovacími kabely, které od koupil a věci byly odcizeny z bytu . Dále byl vydán odcizený videorekordér Electra náležíci . Věci mu vydal obviňovaný . U obviňovaného bylo zajištěno 14 audiokazet a kazetový magnetofon, které byly odcizeny a .- Rovněž byla zajištěna železná tyč, kterou obviňovaný vyndal z úkrvny a označil jí jako páčidlo, které používal . Obviňovaný vydal barevný televizor, který byl odcizen . Z protokolů o ohledání místa činů s připojenými fotodokumentacemi soud zjistil způsoby otevírání bytů, stupeň poškození dveří a poškození zařízení v bytech. Rozsah škody, která vznikla poškozením a dále na odcizených věcech byl ohodnocen znaleckými posudky z oboru ekonomiky.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutky pod podezřením 1 - 30 rozsudečného výroku se staly a že je obžalovaní spáchali. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal, popsal průběh skutkového děje i okruh odcizených věcí, svojí výpovědí usvědčil i ostatní spoluobžalované. Jako usvědčující důkazy soud hodnotil i výpovědi svědků a . Soud zjistil, že obžalovaný způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 643.863,--Kč, odcizil věci za 280,882,50 Kč a 196.284.50 Kč, 37.278,--Kč. Škoda způsobená a výrazně, zejména u přesahuje částku 200.000,--Kč a lze jí tedy považovat za škodu značnou ve smyslu trestního zákona. U a se jedná o škodu malou ve smyslu trestního zákona. Podle výše způsobené škody soud také kvalifikoval jednání obžalovaných a to trestný čin krádeže podle § 247 tr. zák.. Soud se tedy domnívá, že obžalovaní svým jednáním po stránce objektivní i subjektivní naplnili znaky těchto trestných činů. Obžalovaný trestného činu krádeže podle § 247 odst.1, písm. b) odst. 3 písm. b) tr.zák. zčásti ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr.zák., trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 odst.1 tr. zák. a trestného činu

porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, 2 tr. zák. zčásti ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák. Obžalovaný trestný čin krádeže podle § 247 odst.1, písm.b) odst. 3 písm.b) tr.zák. zčásti ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák. trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 odst.1 tr.zák. a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr.zák. Obviněný trestného činu krádeže podle § 247 odst.1 písm. b) odst. 2 tr. zák. zčásti ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr.zák., trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr.zák. a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, 2 tr.zák. zčásti ve stádiu pokusu podle § 8 odst.1 tr.zák. Obžalovaný dva trestné činy krádeže podle § 247 odst.1 písm. b) odst. 2 tr.zák. a dva trestné činy porušování domovní svobody podle § 238 odst.1, 2 tr.zák.

Soud se zřetelem k naplnění účelu trestu ve smyslu ustanovení § 23 odst.1 tr.zák. přihlédl, při stanovení druhu trestu a jeho výměry, ke stupni nebezpečnosti činu obžalovaných pro společnost, možnostem nápravy a poměrům obžalovaných, tedy ke všem rozhodným kritériím uvedeným v § 31 odst. 1 tr. zák. Obžalovaní svým jednáním porušili zájem společnosti na ochraně majetku subjektů. Obžalovaní a svým jednáním způsobili značnou škodu, soud přihlédl k tomu, že obžalovaný je cizím státním příslušníkem, na území České republiky nebyl dle rejstříku trestů dosud odsouzen, svého trestného činu upřímě litoval a při objasnění své trestné činnosti velmi výrazně napomáhal orgánům činným v trestním řízení. Bez jeho doznání by se zřejmě tato trestná činnost nepodařila objasnit. Soud přihlédl k těmto polehčujícím okolnostem, má za to, že k nápravě obžalovaného postačí trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby podle § 247 odst. 3 tr. zák. v trvání dvou roků. Podle § 39a odst.2 písm.b) tr.zák. by pro jeho výkon zařazen do věznice s dozorem. Ve snaze zabránit dalším útokům proti majetku byl podle § 57 tr.zák. uložen trest vyhoštění. Právě vzhledem k uloženému trestu vyhoštění u obžalovaného soud uložil také trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, který již vykonal vazbou, neboť má za to, že je v zájmu společnosti, aby obžalovaný již i z ekonomických důvodů na našem území nepobýval. Rovněž i obžalovanému uložil soud trest odnětí svobody v trvání dvou roků, tedy na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, přihlédl k tomu, že obžalovaný vedl před spácháním této trestné činnosti řádný život. V současné době řádně pracuje a pokračuje v řádném způsobu života. Předtím nebyl nikdy soudem odsouzen, jak vyplývá z rejstříku trestů a soud se domnívá, že k jeho nápravě postačí uložení výchovného trestu a proto mu byl trest podmíněně odložen na zkušební dobu tří roků. U obžalovaného má soud za to, že k jeho nápravě postačí trest odnětí svobody uložený v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání šestnáctiměsíců, soud přihlédl k jeho dobré pověsti. Obžalovaný byl již jedenkrát odsouzen pro pokus trestného činu krádeže trestním příkazem okresního soudu v Mostě zn. 1 T 315/94 ze dne 13.7.1994, k trestu

odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na dva roky, ale toto odsouzení mu bylo zhlazeno. Soud má za to, i na něholze působit výchovným trestem odnětí svobody a proto mu byl trest podmíněně odložen na zkušební dobu dvou roků. U obžalovaného soud přihlédl k tomu, že se své trestné činnosti dopustil pouze dvěma útoky, uložil mu trest odnětí svobody téměř při dolní hranici zákonné trestní sazby a jelikož byl obžalovaný již vícekrát odsouzen, naposled dne 30.11. 1992 okresním soudem Velký Krtíš pod zn. 2 T 181/92 pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 tr. zák. a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2, 3 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků nepodmíněně, z výkonu tohoto trestu byl podmíněně propuštěn dne 24.9.1993 na zkušební dobu dvou roků, soud ve snaze zabránit tomuto obviněnému páchání další trestné činnosti rozhodl již o bezprostředním výkonu uloženého trestu. Pro výkon trestu ho zařadil do věznice s ostrahou.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození
Hasman, firma

, firma Alit Most, SBD Krušnohor, Edel s.r.o. Most, Mineta s.r.o. Most a Česká pojišťovna Liberec a v souladu s výrokem o vině byli obžalovaní uznáni povinnými zaplatit a to obžalovaný částku 19.951,70 Kč, 12.920,--Kč, částku 14.850,--Kč, bytem částku 11.190,--Kč, firmě Alit 2.538,60 Kč, firmě Hasman 190,40 Kč, firmě SBD Krušnohor 9.138,--Kč, firmě Edel 5.821,80 Kč, a České pojišťovně 66.905,--Kč. společně s částku 10.333,--Kč. 4.090,--Kč. a částku 15.591,--Kč, částku 16.990,--Kč, a 25.615,--Kč, SBD Krušnohor částku 5.954,--Kč, firmě Mineta částku 2.900,--Kč, obžalovaný a firmě Edel 3.145,40 Kč, firmě Krušnohor částku 3.155,--Kč, firmě Mineta 3.009,80 Kč, a SBD Krušnohor 18.326,--Kč, Edel Most 3.245,40Kč a a České pojišťovně 9.080,--Kč, a České pojišťovně 95.828,50 Kč, a částku 20.260,--Kč České pojišťovně. Se zbytkem nároku na náhradu škody byla Česká pojišťovna Liberec odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních a také

a neboť soud vzal za prokázanou pouze škodu, která je uvedena v jednotlivých skutcích rozsudečného výroku.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení rozsudku prostřednictvím okresního soudu v Mostě ke krajskému soudu v Ústí nad Labem.

V Mostě dne 23. dubna 1997

Mgr. Jaroslava Richterová
předsedkyně senátu

