

Usnesení

Samosoudce Okresního soudu v Mostě rozhodl dne 27. února 2018 mimo hlavní líčení v trestní věci

obžalovaného

████████████████████, narozen ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ██████████,

takto:

podle § 231 odstavec 1 trestního řádu, § 223 odstavec 2 trestního řádu a § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se **trestní stíhání obžalovaného** ██████████ pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku na tom skutkovém základě, že v čase od 06:00 hodin do 19:00 hodin dne 14. 6. 2016 ve Věznici Bělušice, z přesně nezjištěného prostoru objektu kuchyňského bloku, odnesl 2 kusy kabanosu a 6 kusů vařených kuřecích stehen, ku škodě poškozeného Vězeňská služba České republiky, Praha 4, Nusle, Soudní 1672/1a, v celkové výši 62,51 Kč, a tohoto jednání se dopustil přes to, že byl rozsudkem Obvodního soudu Praha 4 ze dne 15. 5. 2014, sp. zn. 37 T 21/2014, který nabyt právní moci dne 15. 5. 2014, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku ke společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který ve věznici s ostrahou vykonal dne 19. 7. 2015, rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 24. 9. 2014, sp. zn. 1 T 40/2014, který nabyt právní moci dne 24. 9. 2014, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který ve věznici s ostrahou vykonal dne 19. 7. 2016,

zastavuje, neboť trest, k němuž může trestní stíhání v předmětné věci vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalovanému uložen.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal na ██████████ u zdejšího soudu obžalobu pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, jehož se dopustil obžalovaný jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení. Soud zjistil, že věc byla řádně objasněna, neshledal důvody, které by vedly k obligatornímu zastavení trestního stíhání, a proto ve věci nařídil hlavní líčení, které je nyní ve stádiu jeho odročení. Soud z popisu rejstříku trestů a přílohových spisů zjistil, že obžalovaný v současné době vykonává trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov dne 14. 9. 2017, sp. zn. 1 T 18/2017, jakožto souhrnný za současného zrušení výroků o trestech z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 4. 2017, sp. zn. 8 T 32/2017 a Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 23. 9. 2016, sp. zn. 1 T 173/2016. Vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil již dne 14. 6. 2016, tedy předtím, než byl odsouzen jak Okresním soudem v Havlíčkově Brodě, tak Obvodním soudem pro Prahu 1 a konečně Okresním soudem Brno – venkov. V této

trestní věci by bylo nutno při uznání viny uložit souhrnný trest podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku nebo uvažovat o upuštění od uložení souhrnného trestu. Soud má za to, že vzhledem k nízké výši škody (cca 60 Kč) a k délce doby, která od spáchání činu uplynula (téměř 2 roky), lze považovat toto trestní stíhání za neúčelné, a proto bylo, jak výše uvedeno, jako takové zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat **do tří dnů** od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný **do tří dnů** od doby, kdy mu usnesení bylo oznámeno, že na projednání věci trvá.

Most 27. února 2018

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.