



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2016  
samosoudcem Mgr. Pavlem Plchem, t a k t o :

Obžalovaní

1) [REDACTED]

nar. [REDACTED] u, [REDACTED]  
živnostník, bytem [REDACTED]

2) [REDACTED]

nar. [REDACTED]  
živnostník, bytem [REDACTED]  
[REDACTED]

**j s o u v i n n i,**

**ž e**

a) dne 7. dubna 2014 v [REDACTED], v prodejním stánku v čp. [REDACTED] obžalovaného  
[REDACTED], obžalovaný [REDACTED] s vědomím obžalovaného [REDACTED]  
[REDACTED] uložil věci k prodeji jako zboží, a to věci označené v rozporu  
s ustanovením § 8 z.č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách, padělanými ochrannými

známkami „ICE“, patřící společnosti TKS SA, Bastogne, Belgie (21 kusů hodinek), „MONSTER“ společnosti EERINYES International, Limited, Aylesbury, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (3 kusy čepic) a „Jack Wolfskin“ společnosti Jack Wolfskin, GmbH&Co, KGaA, se sídlem Limburger Str.38-40 Idstein/Ts., Spolková republika Německo (2 kusy čepic)

b) dne 20. května 2014 v [REDAKCE] v prodejně označené „[REDAKCE] [REDAKCE] odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] uložil s jeho vědomím obžalovaný [REDAKCE] tabákové výrobky, které v rozporu s § 114 z.č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních nebyly označeny tabákovou nálepkou a to tabákovou směs GOLEM 22 ks po 150 g a cigarety, konkrétně 12.000 kusů značky FEST Blue, 3.160 kusů značky FEST Red, 2.580 kusů značky NZ Black, 6.000 kusů značky COMPLIMENT SLIMS a 1.600 kusů značky Jin Ling, čímž dosáhli daňového úniku na spotřební dani ve výši 62.955,- Kč,

**t e d y**

**obžalovaný** [REDAKCE]

**ad a)** přechovával a nabízel výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

**obžalovaný** [REDAKCE]

**ad a)** opatřil, přechovával a nabízel výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

**ad b)** v rozporu s jiným právním předpisem skladoval a uváděl do oběhu zboží bez nálepek k označení pro daňové účely,

**č í m ž s p á c h a l i****obžalovaný** [REDACTED]**ad a)**

- přečin porušování práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]**ad a)**

- přečin porušování práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku,

**ad b)**

- přečin porušení předpisů a nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku

**a o d s o u z u j í s e****obžalovaný** [REDACTED]

podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **š e s t i /6/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **d v o u /2/ let**.

**obžalovaný** [REDACTED]

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 2.4.2015, sp. zn. 6 T 131/2014, **t a k t o:**

podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **d v a c e t i d v o u /22 /měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s d o z o r e m**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 21 kusů hodinek s označením ICE,
- 3 kusy čepic s nápisem Monster,
- 2 kusy čepic s nápisem Jack Wolfskin,
- 22 kusů tabákové směsi á 150 gramů značky Golem,
- 1.200 kusů cigaret značky Fest Blue,
- 3.160 kusů cigaret značky Fest Red,
- 2.580 kusů cigaret značky NZ Black,
- 6.000 kusů cigaret značky Compliment Slims,
- 1.600 kusů cigaret značky Jin Ling.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 2.4.2015, sp. zn. 6 T 131/2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození Jack Wolfskin, GmbH & Co. KGaA a [REDAKCE] se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obžalovaný [REDAKCE] a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, byl ohledně tohoto obžalovaného vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který obsahuje odůvodnění pouze ohledně výroku o nároku poškozeného ( § 129 odst. 2 tr. řádu ) s tím, že další odůvodnění se tak týká již jen obžalovaného [REDAKCE]

**Vina** obviněného byla bez důvodných pochybností prokázána, byť obžalovaný jak v řízení přípravném, tak i u hlavního líčení svou trestnou činnost popíral a tvrdil, že zboží s padělanými ochrannými známkami si u něj na krátkou dobu ponechal obžalovaný [REDAKCE] a manželka obžalovaného ho potom

vystavila k prodeji omylem při úklidu. Soud této jeho obhajobě neuvěřil, neboť je jednak silně nevěrohodná a jednak je vyvrácena dalšími důkazy.

Obžalovaný tvrdí, že ten den neměl prodejnu vůbec otevřenu a probíhal tam vlastně jen úklid. Ze lži ho jednoznačně usvědčují fotografie na č.l. 87 – 91, které celníci pořídili na místě činu a z nichž je patrné, že otevřeno k prodeji zákazníkům jednoznačně bylo. V kontextu toho je rovněž krajně nevěrohodné, že manželka obžalovaného o prodeji nic nevěděla, že tam byla jen za účelem úklidu – ovšem pokud měla jen uklízet a nijak se o prodej nezajímala, tak by jistě nevybalovala předmětné zboží do vitrín k prodeji a nezdržovala se umístováním 21 kusů hodiněk do prodejního pláta. Ostatně z výpovědi **svědka** [REDAKCE] celníka zasahujícího přímo na místě činu ) protokol o jeho výpovědi pořizovaný mimo hlavní líčení byl soudem za souhlasu stran k důkazu přečten ), soud zjistil, že nejen že prodejna byla prokazatelně otevřena, ale manželka obžalovaného se v ní dobře orientovala, věděla, kde obžalovaný má živnostenský list a další doklady vyžadované při kontrolách celníky, věděla, kde se nachází zboží, které celníci chtěli ukázat celkově vystupovala dojmem, že se v obchodě dobře vyzná, což odporuje tvrzení obžalovaného, že do prodejny nedocházela, nezabývala se ani prodejem, ani úklidem a že na místě byla jen proto, že obžalovaný stihl alergický záchvat, který ho postihl shodou náhod krátce poté, co si padělané zboží u něj uložil druhý obžalovaný. Není navíc bez významu, že i u skutku pod bodem 2) další spoluobviněný zvolil stejnou taktiku obhajoby a také se snažil tvrdit, že nezákonně označené zboží se v jeho prodejně nacházelo bez jeho vědomí, že si ho tam tajně dal opět obžalovaný [REDAKCE]. Ostatně navlas stejnou obhajobu uplatňují provozovatelé prodejen z řad vietnamské komunity ve všech trestních věcech podobného druhu řešených tímto senátem, vždy si najdou nějakou nejlépe již trestanou osobu, která jejich trestnou činnost na sebe „vezme“. Není uvěřitelné, že by obžalovaný převzal tašku neznámého obsahu od osoby, o které věděl, že má problematickou pověst a užívá drogy, aniž by se podíval, co v tašce a z jakého důvodu jí nechce mít ona osoba u sebe a ještě by mu tu tašku uložil bez uschování tak, že by na ni přišla jeho manželka – ta se naopak kupodivu o obsah tašky bezdůvodně zajímala, místo aby ji při úklidu prostě vzala a dala stranou, když už nebyla uschována ..... Naprosto nevěrohodně působí vysvětlení, proč obžalovaný podstatně měnil svá skutková tvrzení ohledně osoby obžalovaného [REDAKCE] – prý nerozuměl soudnímu tlumočnickovi do jeho mateřského jazyka, tedy vietnamštiny.

Z výše uvedených důvodů má soud obhajobu obžalovaného za spolehlivě vyvrácenou a proto jej také uznal vinným ve smyslu podané obžaloby.

V otázce **právní kvalifikace** trestného jednání obžalovaného se soud ztotožnil se státním zástupcem. Daného jednání se dopustil v úmyslu přímém, neboť bylo objektivně prokázáno, že obžalovaný si od druhé obžalovaného opatřil padělané

zboží, které poté přechovával ve své prodejně a na prodejní ploše ho nabízel k prodeji. Věděl, že práva k ochranné známce porušuje a chtěl je porušit.

Při rozhodování o **druhu a výši trestu** vycházel soud v ustanovení § 37 a § 39 tr. zákoníku a přihlížel ke kritériím zde uvedeným, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédnuto bylo také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

V důsledku použité právní kvalifikace byl tedy obviněný ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

Soud v případě obžalovaného přihlédl k **polehčující okolnosti**, že obžalovaný v minulosti vedl řádný život, trestný čin spáchal poprvé a způsobil jím nižší škodu. Naopak mu **přitěžuje**, že trestný čin spáchal s rozmyslem a ze ziskuchtivosti. Tyto skutečnosti ve svém souhrnu vedly soud při respektování ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku k závěru, že k nápravě obžalovaného v tomto případě postačí samotná pohrůžka trestem ve formě podmíněného odkladu výkonu trestu, který byl vyměřen v jedné čtvrtině zákonné sazby, zvláště když byl ve věci současně uložen trest propadnutí věci s padělanými ochrannými známkami, které se obžalovaní snažili prodat.

Poškození Jack Wolfskin, GmbH & Co. KGaA a [REDAKCE] byly se svými nároky na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť vzhledem k tomu, že k prodeji padělaných věcí nedošlo, nebyla jim způsobena žádná škoda. Nad rámec toho je nutné uvést, že [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojila navíc vlastním jménem a nikoliv v zastoupení vlastníka ochranné známky.

**P o u č e n í** : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou

vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

**Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.**

v Mostě 9.5.2016

**Mgr. Pavel P l c h, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Alena Holovlaská