



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném ve zjednodušeném řízení dne 5.srpna 2016 v Mostě samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou, t a k t o :

Obviněný



nar. [redacted], nezaměstnaný, doručovací adresa [redacted]

je v i n e n,

že

dne 14.5.2016 v 05.20 hod. v [redacted], ul. [redacted] z prostoru před vchodem do domu čp. [redacted] Domova sociálních služeb, odnesl volně stojící kovový odpadkový koš, čímž příspěvkové organizaci **Domov sociálních služeb Meziboří**, IČ 49872516, způsobil škodu ve výši 2.249,- Kč,

a byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 7.4.2015, čj. 1T 197/2013-190, který nabyl právní moci dne 7.4.2015, odsouzen mj. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 250 hodin, který nevykonal,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená příspěvková organizace Domov sociálních služeb Meziboří, IČ 49872516, se sídlem Meziboří, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Obviněný dne 14.5.2016 odcizil z prostoru před budovou Domova sociálních služeb ke škodě této organizace odpadkový koš. Tohoto jednání se dopustil přesto, že byl dne 7.4.2015 odsouzen pro shodnou trestnou činnost ve věci zdejšího soudu 1 T 197/2013 k trestu obecně prospěšných prací, jehož výkon nezahájil.

Shora uvedený skutkový stav byl zjištěn v hlavním líčení zejména z listinných důkazů a kamerového záznamu.

Obviněný se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoli byl včas a řádně předvolán. Krátce před zahájením jednání se telefonicky omluvil s tím, že je nemocen. Nesdělil jméno ošetřujícího lékaře s tím, že si jej nepamatuje. U lékaře ani ještě nebyl. Nepožádal o odročení jednání. Jeho omluva není ničím doložená, tedy není řádná. Nebyla spojena se žádostí o odročení. Za tohoto stavu soud hlavní líčení konal v nepřítomnosti obviněného. Bylo konstatováno, že obviněný v přípravném řízení nevyprávěl.

V nepřítomnosti obviněného nemohl soud použít protokol s podáním vysvětlení [REDAKCE] Domova sociálních služeb Meziboří. Ve věci však bylo podáno písemné vyčíslení škody. Nebylo proto nutné k výsledku svědkyně hlavní líčení odročovat.

Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy, a to protokoly k zajištění odcizeného odpadkového koše, který vydal obviněný a který byl vrácen poškozené organizaci, protokolem o zadržení, protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací místa a zajištěného koše, kamerovým záznamem zachycujícím jednání obviněného, doklady o nákupu koše, a dále zprávami k osobě obviněného, zejména zprávou Probační a mediační služby v Mostě o tom, že obviněný se ke dni hlavního líčení nedostavil k výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen v dubnu 2015.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený v návrhu na potrestání se stal a spáchal jej obviněný, který se ke shora popsanému jednání nevyjádřil, je však usvědčován listinnými důkazy a kamerovým záznamem. Ze záznamů policie je zřejmé, že obviněný byl identifikován na základě kamerového záznamu jako pachatel. Na výzvu policisty vydal odcizený odpadkový koš, který byl vrácený poškozené organizaci. Ta dodala listiny k nákupu koše a vyčísčila způsobenou škodu po amortizaci na částku 2.249,- Kč. Uvedená částka nedosahuje hranice 5.000,- Kč, tedy nejedná se o škodu nepatrnou. Jednání obviněného by tak bylo posuzováno jako přestupek, pokud by byl netrestaný, nebo vykonal uložený trest obecně prospěšných prací. Protože však obviněný nemá zájem o výkon tohoto trestu, je na něho třeba hledět jako na osobu, která byla v posledních třech letech pro přečin krádeže odsouzena. Jeho jednání tak naplňuje znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku vzhledem k odsouzení ve věci 1 T 197/2013 zdejšího soudu. Obviněný jednal ve stavu přičetném a v úmyslu přímém, když si byl vědom, že se jedná o cizí věc. Jeho jednání je společensky škodlivé, když obviněný je majtkový recidivista a nejednalo se o výjimečné vybočení z jinak řádně vedeného života. Obviněný naplnil zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku a soud jej uznal vinným.

K osobě obviněného soud zjistil, že je osobou 6x pravomocně odsouzenou v trestním řízení. Jedná se o odsouzení pro krádeže, úvěrový podvod, podílnictví. V roce 2010 byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro nevykonaný trest obecně prospěšných prací. Ve věci 1T 197/2015 mu byl dne 7.4.2015 uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Dle sdělení PMS Most nevykonal ani hodinu.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování obviněného po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obviněného. Obviněný spáchal přečin krádeže a pro shodné jednání již byl v minulosti odsouzen. Připravil se o polehčující okolnost doznání, když v přípravném řízení nevypovídal a k hlavnímu líčení se nedostavil. Jedná se o bagatelní skutek s minimální škodou, kdy odcizená věc byla vrácena. Na druhou stranu obviněný je osobou již trestanou. Před rokem mu byl uložen alternativní trest a k výkonu tohoto trestu zatím nenastoupil. Alternativní tresty se tedy v jeho případě mívají účinkem. Za tohoto stavu soud přistoupil k uložení již nepodmíněného trestu odnětí svobody. Vzhledem k okolnostem případu trest vyměřil na samé dolní hranici trestní sazby (šest měsíců až tři roky) v trvání šesti měsíců. Protože již obviněný ve výkonu trestu v minulosti byl a soud neshledal žádné okolnosti pro zmírnění typu věznice, byl zařazen v souladu s ust. § 56 tr.zákoníku do věznice s ostrahou.

K trestnímu řízení se včas a řádně připojila se svým nárokem na náhradu škody příspěvková organizace Domov sociálních služeb Meziboří. Protože odpadkový koš byl zajištěn a vrácen, byla organizace se svým nárokem odkázána do řízení ve věcech občanskoprávních. Tam se může samostatnou žalobou domáhat škody, pokud má nadále za to, že existuje nějaký majetkový nárok vůči obviněnému.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obviněného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Mostě dne 5.srpna 2016

JUDr. Šárka Tampová
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení :
S.Schlosserová