



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr.Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobce : **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČ 272 42 617
se sídlem Letenská 121/8,118 00 Praha

zastoupeného advokátem JUDr.Ing.Karlem Goláněm, Ph.D.,
se sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti

žalované: [REDACTED] narozená dne [REDACTED]

trvale hlášena na adrese [REDACTED]

o žalobě na zaplacení částky 62 012,99 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 15 436,98 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 2 331,82 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 4 792,03 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 9 166,71 Kč od 23.9.2016 do zaplacení ve výši 7,05%, úrok 19,98% ročně z částky 9 166,71 Kč od 23.9.2016 do zaplacení ; částku 30 230,11 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 4 639,45 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 10 364,96 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 17 952,07 Kč od 23.9.2016 do zaplacení ve výši 7,05%, úrok 19,97% ročně z částky 17 952,07 Kč od 23.9.2016 do zaplacení ; částku 16 345,9 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 2 521,75 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 6 545,42 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 9 706,97 Kč od 23.9.2016 do zaplacení ve výši 7,05%, úrok 21% ročně z částky 9 706,97 Kč od 23.9.2016 do zaplacení a náklady řízení ve výši 16 710,6 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění :

1.Žalobce se domáhal zaplacení částky 62 012,99 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaná uzavřela s právním předchůdcem žalobce - společností Provident Financial, s.r.o. tři smlouvy o půjčce a to č. [REDACTED] dne [REDACTED] na základě níž předchůdce žalobce poskytl

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

žalované finanční prostředky ve výši 22 000 Kč. Žalovaná se zavázala vrátit předchůdci žalobce 40 392 Kč (22 000 Kč – půjčka a 18 392 Kč - souhrnný poplatek), a to formou 60 týdenních splátek po 674 Kč. Smlouva zanikla uplynutím doby, během níž žalovaná své závazky neplnila řádně a včas. Poslední příslušná splátka byla ze strany žalované uhrazena dne 8.1.2013. Právnímu předchůdci žalobce v souladu se Smluvními podmínkami vzniklo právo na uhrazení celé zbývající dosud neuhrazené části celkové dlužné částky, která činí 9 706,97 Kč na dlužné půjčce a 8 115,02 Kč na dlužném souhrnném poplatku. Smlouvu o půjčce č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] na základě níž předchůdce žalobce poskytl žalované finanční prostředky ve výši 25 000 Kč. Žalovaná se zavázala vrátit předchůdci žalobce 45 900 Kč (25 000 Kč – půjčka a 20 900 Kč - souhrnný poplatek), a to formou 60 týdenních splátek po 765 Kč. Smlouva zanikla uplynutím doby, během níž žalovaná své závazky neplnila řádně a včas. Poslední příslušná splátka byla ze strany žalované uhrazena dne 15.1.2013. Právnímu předchůdci žalobce v souladu se Smluvními podmínkami vzniklo právo na uhrazení celé zbývající dosud neuhrazené části celkové dlužné částky, která činí 17 952,07 Kč na dlužné půjčce a 15 007,93 Kč na dlužném souhrnném poplatku. Smlouvu o půjčce č. [REDAKCE] dne [REDAKCE], na základě níž předchůdce žalobce poskytl žalované finanční prostředky ve výši 10 000 Kč. Žalovaná se zavázala vrátit předchůdci žalobce 18 361 Kč (10 000 Kč – půjčka a 8 361 Kč - souhrnný poplatek), a to formou 60 týdenních splátek po 307 Kč. Smlouva zanikla uplynutím doby, během níž žalovaná své závazky neplnila řádně a včas. Poslední příslušná splátka byla ze strany žalované uhrazena dne 5.2.2013. Právnímu předchůdci žalobce v souladu se Smluvními podmínkami vzniklo právo na uhrazení celé zbývající dosud neuhrazené části celkové dlužné částky, která činí 9 166,71 Kč na dlužné půjčce a 7 664,29 Kč na dlužném souhrnném poplatku.

2. V žalobě dále žalobce uvedl, že na něho pohledávka přešla v důsledku postoupení na základě smlouvy o postoupení uzavřené mezi žalobcem a původním věřitelem dne 22.9.2016 a že postoupení bylo žalované oznámeno.

3. Žalovaná se k věci nevyjádřila. K nařízenému jednání se nedostavila. Soud postupoval dle § 101 ods.3 o.s.ř.

4. Ze skutkových okolností uvedených v žalobě, které soud považoval pro účely rozhodnutí za nesporné, vyplynulo, že účastníci uzavřeli tři smlouvy o půjčce, předchůdce žalobce půjčil žalované částky 22 000 Kč, 25 000 Kč a 10 000 Kč, žalovaná se zavázala zaplatit celkem 40 392 Kč, 45 900 Kč a 18 361 Kč, ale půjčky přestala splácet.

5. Právní posouzení vychází z § 657 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.), ve znění účinném do 31.12.2013, podle kterých platilo, že smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu. Při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.

6. Výrok o povinnosti platit úrok z prodlení vychází z § 517 odst. 2 obč. zák., jeho výše pak z nař. vlády 351/2013 Sb. a z čl. 3,19 Smluvních podmínek.

7. Posouzení vychází z právního předpisu zrušeného ke dni 1.1.2014 zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť podle jeho § 3028 odst. 3 platí, že právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti ze smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti, se řídí dosavadními právními předpisy.

8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má právo na náhradu nákladů řízení ten účastník, který měl ve věci úspěch. Žalobci, který měl ve věci úspěch, soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které mu vznikly zaplacením soudního poplatku – 2 481 Kč a v souvislosti s právním zastoupením. Za právní zastoupení mu byla přiznána odměna za tři

úkony právní pomoci po 3 620 Kč, tři režijní paušály (paušální náhrady hotových výdajů) po 300 Kč a DPH ve výši 21%. Celkové náklady řízení činí 16 710,6 Kč.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím zdejšího soudu spolu se zaplacením poplatku za odvolání ve výši 3 100 Kč.

Most 23.března 2018

JUDr.Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně