



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci

osvojitele: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zaměstnaného [redacted]

osvojenec: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilé osoby

takto:

- I. Zletilá [redacted] narozena [redacted] v Mostě, dcera matky [redacted] narozené [redacted] a otce [redacted] narozeného [redacted] se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenecem osvojitele [redacted] narozeného [redacted] bytem [redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že zletilá žalovaná se od právní moci rozsudku stává osvojenecem žalobce tj. osvojitele, argumentoval tím, že se zletilou žalovanou žije v jedné domácnosti od jejich tří let, v roce [redacted] uzavřel manželství s její matkou, společně žádné děti nemají. O žalovanou se v podstatě staral celý její život, žádné své biologické děti nemá, se žalovanou mají vztah jako otec a dcera.

Zletilá žalovaná uvedla, že s návrhem souhlasí, na svého biologického otce si pamatuje již pouze mlhavě, z fotografií, od doby, kdy začala žít ve společné domácnosti s navrhovatelem se již se svým otcem nestýkala, k navrhovateli má vztah jako ke svému otci.

Z listinných důkazů zejména z oddacího listu navrhovatele a matky odpůrkyně bylo zjištěno, že manželství bylo uzavíráno dne [redacted] před [redacted] dále byl proveden listinný důkaz rodným listem [redacted] (žalované) ze kterého bylo zjištěno, že biologickým otcem žalované je pan [redacted] narozen [redacted] dále byl proveden důkaz a to souhlasem s osvojením ze dne [redacted] který byl podepsán biologickým otcem žalované panem [redacted]. Z výslechu matky žalované paní [redacted] coby svědkyně bylo zjištěno, že žalovaná má k žalobci vztah jako ke svému otci od doby, kdy se žalobcem žijí ve společné domácnosti se již se svým biologickým otcem žalovaná nevidala, tento neměl snahu ani zájem a to ani nikdo z jeho rodiny. Biologický otec odešel od matky žalované a od žalované asi v době, kdy žalované byly dva roky. Žalobce se k žalované po celé období, kdy žijí ve společné domácnosti, chová jako ke své dceři.

Po právní stránce soud aplikoval ustanovení § 846 a následující novely o.z. platné od 1.1.2014, kdy zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Zletilého lze osvojit, jestliže za a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, za b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, za c) osvojitel pečovat o osvojovaného jako o vlastního, již v době jeho nezletilosti nebo za d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Dle ustanovení § 850/2 novely o.z. trvá-li manželství osvojovaného, může být osvojen jen se souhlasem svého manžela. Dle ustanovení § 852 novely o.z. osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodily později. Osvojením přijímá osvojitel cizí zletilou osobu za vlastní. Dle ustanovení § 450 z.ř.s. soud v řízení vyslechne rodiče osvojence, jde-li o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, dítě osvojence, umožňuje-li mu jeho rozumová a volní vyspělost vyjádřit svůj názor ve věci osvojení, a manžela osvojence.

V souzené věci bylo zjištěno, že žalovaná je v současné době svobodná, manžela nemá, je bezdětná, biologický otec s osvojením souhlasil. Po provedeném řízení bylo tedy návrhu zcela vyhověno a rozhodnuto o osvojení zletilé osoby.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142/1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Most 23. ledna 2019

JUDr. Romana Malá v.r.
samosoudkyně