



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

osvojitel: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

osvojenkyně: [redacted], nar. [redacted]  
bytem [redacted]

účastníci: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený opatrovníkem Město Most - Statutární město Most  
se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

[redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

**pro: osvojení zletilé osoby**

**takto:**

**I.** [redacted], nar. [redacted], dcera matky [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted]  
[redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku  
osvojenkyní [redacted], nar. [redacted]

**II.** Osvojení má právní následky i pro [redacted] nar. [redacted] syna osvojené  
matky [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted]

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

### Odůvodnění:

Navrhovatel domáhal se vydání rozhodnutí o osvojení paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] formou osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého.

[REDAKCE] budoucí osvojenkyně, se k návrhu navrhovatele připojila.

Dokazování soud provedl se zřetelem k ustanovení § 450 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.) výslechy účastníků, výslechem svědka [REDAKCE] a důkazy listinnými.

Takto bylo zjištěno, že po rozvodu manželství rodičů budoucí osvojenkyně, byla tehdy nezletilá [REDAKCE] od roku [REDAKCE] vychovávána matkou a navrhovatelem. Dne [REDAKCE] bylo uzavřeno manželství mezi navrhovatelem a matkou osvojenkyně. Toto manželství doposud trvá. Mezi navrhovatelem a nezletilou [REDAKCE] se postupně založil vztah otce a dcery, který trvá až do současnosti.

Soud dále zjistil, že osvojitel je podnikatel, je zajištěný příjmem asi [REDAKCE] Kč měsíčně, má 2 vyživovací povinnosti a je netrestaný. Osvojovaná je vdaná, zaměstnaná jako [REDAKCE] s příjmem [REDAKCE] Kč. Dne [REDAKCE] uzavřela manželství s panem [REDAKCE]. Z tohoto vztahu se dne [REDAKCE] narodil nezl. [REDAKCE].

Matka osvojenkyně, manželka navrhovatele, paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE] vypověděla jako účastnice řízení shodně s navrhovatelem a osvojenkyní. Upřesnila, že pravidelný styk bývalého manžela s dcerou trval asi tak jeden rok po rozvodu manželství, do té doby, než se bývalý manžel přestěhoval do [REDAKCE]. Pak už to bylo pouze tak 2x ročně a někdy od 17., resp. 18. roku dcery, styk ustal úplně. Bývalý manžel vyživovací povinnost plnil občasné problematcky a výživné platil v nízké výši.

Pan [REDAKCE] vyslechnutý v řízení jako svědek, se jako biologický otec osvojenkyně vyjádřil tak, že s provedením osvojení dcery nesouhlasí a odůvodnil to tím, že se cítí být jejím otcem, nicméně uvedl, že o jejím životě nemá žádné povědomí, nekomunikuje s ní.

Před rozhodnutím soudu navrhovatel, osvojenkyně, manželka navrhovatele (matka osvojenkyně), opatrovník nezl. [REDAKCE] a manžel osvojenkyně k dotazu soudu výslovně uvedli, že s předmětným osvojením souhlasí.

Podle § 846 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.), zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

V § 847 o.z. jsou stanoveny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého. Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, d), osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně. Na projednávaný případ dopadá ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), písm. d) o.z.

Podle § 797 o.z. na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popř. osvojitelé, zapisí do matriky jako rodič, popř. rodiče dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Podle § 833 o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Zanikají také práva a povinnosti opatrovníka, popř. poručníka, který byl jmenován, aby za rodiče tato práva a povinnosti vykonával. Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojence, nedotýká se osvojení příbuzenského poměru mezi osvojencem a tímto rodičem, jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.

Podle § 852 o.z., osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel sto své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odst. 1 a 2 obdobně.

V rámci právního hodnocení zjištěného skutkového stavu dospěl soud z hlediska citovaných ustanovení zákona k závěru, že základní podmínka pro vyslovení osvojení je z hlediska ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), d) o.z. splněna, současně nebyl nalezen rozpor takového rozhodnutí s odůvodněným zájmem pokrevních rodičů. Soud návrhu vyhověl a rozhodl, jak ve výroku shora uvedeno neboť takový postup není v rozporu s dobrými mravy. Pokud se okolnosti připojení osvojitelova příjmení k příjmení osvojence týká (ustanovení § 851 odst. 2 z.ř.s.), osvojenec takový požadavek nevznesl (výrok sub. I/).

Provedené osvojení má se zřetelem k citovanému ustanovení § 852 o.z. právní následky pro syna osvojenkyně nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] neboť opatrovník, který mu byl v tomto řízení ustanovený, dal za nezletilého souhlas k předmětnému osvojení (výrok sub. II/).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) (ustanovení § 1 odst. 2 z.ř.s.), za situace, kdy žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval (výrok sub. III/).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání, a to do 15 - ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 25. ledna 2018

JUDr. Karel Štička v.r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.