



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štičkou v právní věci navrhovatele: [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] jako osvojitele, a osvojence: [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] v řízení o návrhu na **osvojení zletilé osoby; t a k t o :**

- I. [redacted] nar. [redacted] syn matky [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted], a otce [redacted], rozeného [redacted], nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku **osvojenecm** [redacted] nar. [redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel, jako osvojitel, domáhal se vydání rozhodnutí o osvojení pana [redacted] nar. [redacted] formou osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého.

[redacted], jako budoucí osvojenec, se k návrhu navrhovatele připojil.

Dokazování soud provedl se zřetelem k ustanovení § 450 ZŘS a k důkaznímu návrhu účastníků výslechy účastníků, výslechy svědků [redacted] a [redacted] a důkazy listinnými.

Takto bylo jako nesporné zjištěno, že po rozvodu manželství rodičů budoucího osvojenec rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] (právní moci dne [REDAKCE], kterým byl současně tehdy nezletilý osvojenec svěřen do výchovy své matky a otci upravena vyživovací povinnost, bylo založeno soužití účastníků. Nezletilý [REDAKCE] byl nadále vychováván matkou a navrhovatelem. Navrhovatel a paní [REDAKCE] následně uzavřeli dne [REDAKCE] manželství, které bylo rozvedeno dne [REDAKCE] rozhodnutím Okresního soudu v Mostě č.j. [REDAKCE] (právní moc dne [REDAKCE]. Rodinné soužití účastníků pokračovalo dále i po rozvodu posledně uvedeného manželství. Mezi navrhovatelem a nezletilým [REDAKCE] se postupně založil vztah otce a syna, který trvá až do současnosti s tím, že v roce [REDAKCE] se z této domácnosti osvojenec odstěhoval, aby si založil, jako dospělý, vlastní domácnost.

Soud dále zjistil, že osvojitel je [REDAKCE] pobírá [REDAKCE] měsíčně, je rozvedený a netrestaný. Osvojovaný je svobodný, zaměstnaný jako [REDAKCE] s příjmem [REDAKCE] dosud bezdětný.

Matka osvojenec paní [REDAKCE] vypověděla jako svědkyně shodně s účastníky řízení. Dále potvrdila, že ona a účastníci i přes okolnost rozvodu manželství s navrhovatelem pokračovali dál v rodinném soužití a že tento stav trvá až do současnosti. V roce [REDAKCE] se z této domácnosti [REDAKCE] odstěhoval a založil si jako dospělý vlastní domácnost. Rodinné vztahy mezi jmenovanými však zůstaly zachovány.

Pan [REDAKCE] otec osvojenec, jako svědek uvedl, že s provedením osvojení syna nesouhlasí a odůvodnil to tím, že ho v podstatě vůbec nezná a za celou dobu od narození syna ho viděl jen 3x – 4x.

Před rozhodnutím soudu oba účastníci k dotazu soudu uvedli, že významu a důsledkům osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, rozumí. Navrhovatel uvedl, že důvodem podání návrhu byl jeho slib z doby trvání manželství s matkou osvojenec a dále to, aby byly rozhodnutím založeny právní následky pro případ dědění osvojenec po osvojiteli.

Podle § 846 o.z., zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

V § 847 o.z. jsou stanoveny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého. Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, d), osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně. Na projednávaný případ dopadá ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), písm. d) o.z.

Podle § 797 o.z. na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popř. osvojitelé, zapisují do matriky jako rodič, popř. rodiče dítěte.

Podle § 833 o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojenecem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Zanikají také práva a

povinnosti opatrovníka, popř. poručníka, který byl jmenován, aby za rodiče tato práva a povinnosti vykonával. Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojenice, nedotýká se osvojení příbuzenského poměru mezi osvojenцем a tímto rodičem, jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.

Podle § 852 o.z., osvojení má právní následky pro osvojenice a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojenice má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojenice vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel sto své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojenice, použijí se odst. 1 a 2 obdobně.

V rámci právního hodnocení zjištěného skutkového stavu dospěl soud z hlediska citovaných ustanovení zákona k závěru, že základní podmínka pro vyslovení osvojení je z hlediska ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) OZ splněna, současně nebyl nalezen rozpor takového rozhodnutí s odůvodněným zájmem pokrevních rodičů. Soud návrhu vyhověl a rozhodl, jak ve výroku shora uvedeno neboť takový postup není v rozporu s dobrými mravy. Pokud se okolnosti připojení osvojitelova příjmení k příjmení osvojenice týká (ustanovení § 851 odst. 2 ZŘS), osvojenec takový požadavek nevznesl (výrok sub. I/).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. (ustanovení § 1 odst. 2 ZŘS), za situace, kdy žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval (výrok sub. II/).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání, a to do 15 - ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 19. října 2017

JUDr. Karel Štička, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Veronika Kubínová