



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Rudolfem Malým v právní věci osvojitele [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a osvojované [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] za účasti manželky osvojitele [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a dcery osvojované [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o návrhu na osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého,

t a k t o :

- I. [redacted] narozená dne [redacted] dcera matky [redacted], narozené dne [redacted] a otce [redacted], narozeného dne [redacted] který zemřel dne [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní [redacted] narozeného dne [redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel podal návrh na osvojení [redacted] narozené [redacted] které je obdobou osvojení nezletilého.

Mezi účastníky jsou nesporné následující skutečnosti. Osvojovaná je v péči osvojitele od tří let svého věku. V roce [redacted] uzavřel osvojitel manželství s matkou osvojované a z tohoto manželství děti nepocházejí. Osvojovaná oslovuje osvojitele „tati“ a je mezi nimi velmi dobrý vztah. Biologický otec osvojované [redacted] zemřel dne [redacted] (lustrace v ISZR). Již v roce [redacted] byl podán návrh na nezrušitelné osvojení, který však byl zamítnutý a po podaném odvolání nabyla osvojovaná zletilosti (spis Okresního soudu v Mostě, sp. zn. [redacted]). V té době vyslovil otec osvojované s osvojením souhlas, když předtím již došlo ke změně příjmení osvojované. Podaným návrhem chce osvojitel legalizovat faktický stav.

S návrhem vyslovila souhlas osvojovaná, manželka osvojitele (matka osvojované), a dcera osvojované.

Podle § 846 o.z., zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

V § 847 o.z. jsou stanoveny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého. Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, d), osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně. Na projednávaný případ dopadá ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), písm. d) o.z.

Podle § 797 o.z. na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popř. osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popř. rodiče dítěte.

Podle § 833 o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Zanikají také práva a povinnosti opatrovníka, popř. poručníka, který byl jmenován, aby za rodiče tato práva a povinnosti vykonával. Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojence, nedotýká se osvojení příbuzenského poměru mezi osvojencem a tímto rodičem, jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.

Podle § 852 o.z., osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel sto své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odst. 1 a 2 obdobně.

Soud vyhověl návrhu a v souladu se stanovisky dalších účastníků řízení rozhodl tak, že se [redacted] narozená [redacted] stává od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní [redacted], narozeného dne [redacted]

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když osvojitel měl ve věci plný úspěch. Soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení poté, co žalobce takovouto náhradu nepožadoval.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 11. července 2017

JUDr. Rudolf Malý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Strolená