



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr.Šárkou Tampovou dne 7. 3. 2019 v Mostě,

takto:

Obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED]

je vinen, že

ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 16.04.2014 č.j. 3T 227/2013-650, který ohledně něho nabyl právní moci dne 16.05.2014, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem a který vykonal dne 21.11.2016,

- 1) v době od 23:00 hod. dne 27.05.2018 do 05:00 hod. dne 28.05.2018 v [REDACTED] v ulici [REDACTED] po přezení oplocení o výšce 2 metrů a překonání balkónového zábradlí přízemního bytu poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED] do tohoto otevřenými balkónovými dveřmi vnikl a následně odsud odnesl tablet zn. Lenovo v hodnotě 3 500 Kč, powerbanku zn. Verbatim v hodnotě 200 Kč, dvě nabíječky v celkové hodnotě 250 Kč, kabelku světlehnědé barvy v hodnotě 400 Kč, jejíž obsahem byly osobní doklady, potravinářský průkaz, fotografie, recepty od lékaře, finanční hotovost ve výši 200 Kč a nepřenosná platební karta MasterCard společnosti Air Bank a.s., číslo [REDACTED], majitelky [REDACTED] narozené [REDACTED] a dále cigarety, čímž způsobil poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED] škodu odcizením v celkové výši nejméně 5 150 Kč,
- 2) v době od 22:30 hod. dne 10.06.2018 do 05:00 hod. dne 11.06.2018 v [REDACTED] v ulici [REDACTED] po překonání okna [REDACTED] vnikl do prostor šatny pro personál, odkud následně odnesl batoh v hodnotě 300 Kč, jehož obsahem byl svazek klíčů, tablet zn. Samsung v hodnotě 2 500 Kč, peněženka v hodnotě 20 Kč, s finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

hotovostí ve výši nejméně 2 000 Kč, osobními doklady poškozené [redacted] narozené [redacted] a nepřenosnou platební kartou Air bank a.s., číslo [redacted] majitelky [redacted] narozené [redacted] čímž způsobil poškozené [redacted] narozené [redacted] škodu odcizením v celkové výši nejméně 5 770 Kč,

- 3) v době od 00:30 hod. do 03:00 hod. dne 23.06.2018 v [redacted] v ulici [redacted] po překonání okna přízemního bytu č. [redacted] do tohoto vnikl a odsud následně odnesl nepřenosnou platební kartu Visa Classic společnosti Česká spořitelna a.s., číslo [redacted] majitele [redacted] narozeného [redacted] tablet zn. Lenovo v hodnotě 600 Kč, peněženku v hodnotě 100 Kč s osobními doklady poškozené [redacted] [redacted], narozené [redacted] a [redacted], narozeného [redacted] finanční hotovostí ve výši 8 000 Kč, čímž způsobil poškozené [redacted] narozené [redacted] škodu odcizením v celkové výši nejméně 8 800 Kč a poškozenému [redacted] narozenému [redacted] škodu odcizením ve výši 200 Kč,

obžalovaný tak svým jednáním způsobil celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 19 920 Kč,

tedy

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při tom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a,b), odst. 2 tr. zákoníku,

jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

za tyto a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a,b), odst. 2 tr.zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr.zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr.zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr.zákoníku (z rozsudku Okresního soudu v Lounech sp.zn. 4T 46/2018)

podle § 178 odst. 2 tr.zákoníku a § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **32 (třiceti dvou) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 14.1.2019 č.j. 4T 46/2018-186, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným:

[redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 5 150 Kč, [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 4 800 Kč, [redacted], narozené [redacted] bytem [redacted] částku 8 600 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se včas a řádně připojily s nárokem na náhradu škody poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]. Soud jejich nároky přezkoumal a shledal oprávněnými. Poškozeným pak byla přiznána částka, která odpovídá odborným vyjádřením zjištěným hodnotám věcí, které jim nebyly vráceny. U poškozené [REDAKCE] nebyla vrácena žádná odcizená věc, přičemž způsobená škoda činí 5 150 Kč. U pošk. [REDAKCE] nebyl vrácen tablet v hodnotě 2 500 Kč, batoh v hodnotě 300 Kč a hotovost ve výši nejméně 2 000 Kč, tedy celkem 4 800 Kč. Poškozená se připojila s částkou 8 500 Kč. U pošk. [REDAKCE] nebyl vrácen tablet v hodnotě 600 Kč a hotovost 8 000 Kč, tedy celkem 8 600 Kč. Obžalovaný má povinnost takto způsobenou škodu uhradit. Pokud pošk. [REDAKCE] žádala více, než kolik jí mohlo být v trestním řízení přiznáno, může se nepřiznané části nároku domáhat podáním občanskoprávní žaloby vůči obžalovanému.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 7. března 2019

JUDr. Šárka Tampová, v.r.
samosoudkyně