



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci žalobce: R■■■■ B■■■■, narozený dne ■■■■■ bytem ■■■■■ zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Juppovou, se sídlem Slovenského národního povstání 2654, 434 01 Most, proti žalovaným: 1./ M■■■■ D■■■■ narozená dne ■■■■■ bytem ■■■■■ a 2./ M■■■■ D■■■■ narozený dne ■■■■■ bytem ■■■■■n■■■■ oba zastoupení advokátem Mgr. Petrem Galiou, se sídlem Sovova 709, 412 01 Litoměřice, pro: částku 20.111,- Kč s přísl.

**t a k t o :**

- I. **Žalovaní 1, 2 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 11.490,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7.75% od 11.10.2011 do zaplacení a to do 15-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- II. **Žaloba se z a m í t á co do částky 8.621,- Kč s úrokem z prodlení dle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. za období od 11.10.2011 do zaplacení.**
- III. **O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto doplňujícím usnesením.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce požadoval zaplacení částky 20.111,- Kč s příslušenstvím s argumentem, že dne 19.2.2010 uzavřel se žalovanými smlouvu o poskytování služeb, která navazovala na skutečnost, že s nimi souběžně uzavřel kupní smlouvu, kterou jim prodával rodinný dům v ■■■■■ a po přechodnou dobu byl nucen setrvat v pozici odběratele pitné vody, elektrické energie, zemního plynu a odvozu odpadů. Žalovaným poskytl služby za celkovou částku spolu s DPH ve výši 59.111,92 Kč, na úhradu služeb zaslali žalovaní zálohově částku 39.000,- Kč. Žalobce odkazoval na fakturu č. 97 ze dne 19.9.2011.

Žalovaní 1, 2 se žalobou nesouhlasili, tvrdili, že své závazky vůči žalobci vždy řádně plnili a plní, žalobce vystavil sice dne 19.9.2011 žalovaným fakturu č. 97 na částku 20.111,- Kč, žádným způsobem však nedoložil oprávněnost zaplacení požadované částky k faktuře byla sice přiložena část „detailního rozpisu vyúčtování ke sloučené faktuře za sdružené služby dodávky elektřiny“ vystaveného společností ČEZ, nicméně ani jeden z elektroměrů specifikovaných v tomto dokumentu není elektroměrem označeným v předávacím protokolu ze dne 19.2.2010. Podobná situace je též u spotřeby plynu, žalobcem později zaslané fotografie zobrazují demontovaný plynoměr, žalovaní však demontáží plynoměru nebyli přítomni a nemohou tak posoudit, zda s tímto nebylo následně manipulováno. Žalovaní nepopírají, že od žalobce po jistou dobu byli nuceni odebírat elektřinu, plyn a vodu, do podání žaloby jim však přesvědčivě žalobce nedoložil skutečně odebrané množství komodit. Žalobce požaduje úhradu odebraných energií za období od 19.2.2010 do 2.9.2011, mezi účastníky byl dne 19.2.2010 podepsán předávací protokol, z něhož i dle žalovaných je možno vyjít při určení počátečního stavu jednotlivých energií, nicméně konečný stav těchto již zde uveden není. Dále žalovaní argumentovali tím, že nebyli přítomni odečtu plynoměru a elektroměru, odečtu vodoměru byla přítomna žalovaná ad. 1), uvedeného dne se již žádné další odečty neprováděly.

Na to žalobce uvedl, že se odečty prováděly v jeden den, vodoměr se nachází přímo v domě žalovaných, plynoměr a elektroměr se nachází venku, žalobce měl ještě plynoměr k dispozici, elektroměr je majetkem společnosti, jež dodávala elektřinu žalovaným. Situaci ohledně umístění měřičů žalobce uvedl, že měřič elektřiny pro odběrné místo v ulici [redacted] (objekt rozdělený na několik řadových domů) byly měřiče umístěny tak, jak jsou uvedeny na mapě, kterou žalobce předložil, kdy měřiče elektřiny jsou označeny na mapě jako EL a měřiče plynu PL. Z těchto odběrných míst byly plněny dodávky elektřiny a plynu pro celý objekt č.p. [redacted]

Z listinného důkazu označeného – Smlouva o poskytování služeb ze dne 19.2.2010 bylo zjištěno, že mezi žalovaným a žalobcem byla uzavřena smlouva o poskytování služeb, ve které se účastníci dohodli, že do doby kolaudace stavby nebo do doby přepisu vodoměru, elektroměru a plynoměru na příjemce služeb bude služby (dodávka pitné vody, dodávka elektrické energie, dodávka zemního plynu, odvoz odpadů) dodávat poskytovatel služeb. Z předávacího protokolu ze dne 19.2.2010 byly zjištěny stavy měřidel k datu předání a podepsána oběma účastníky. Dále žalobce předložil fakturu na částku 20.111,- Kč splatnou dne 10.10.2011 a vyúčtování plnění v souvislosti s užíváním rodinného domu na parcele [redacted] za období od 19.2.2010 do 2.9.2011. Z tohoto byla zjištěna částka za poskytnutá plnění celkem ve výši 49.259,93 Kč a zaplacené zálohy ve výši 39.000,- Kč. Dále žalovaní předložili vyúčtování plnění s užíváním rodinného domu (vodné) za období od 3.9.2011 do 31.12.2012 s přeplatkem ve výši 1.498,07 Kč a fakturu ze dne 7.1.2013. K tomuto listinnému důkazu žalovaní uvedli, že přeplatek jim ze strany žalobce zaplacen nebyl. Žalovaná dále předložila katastrální mapu s označenými odběrnými místy plynu a elektřiny, dále souhlas s užíváním stavby vydaným Městským úřadem v [redacted] – stavebním úřadem ze dne 5.5.2010 a zakázkový list podepsaný L [redacted] K [redacted] za demontáž elektroměru podružného měření ze dne 31.8.2011. Žalovaní dále předložili protokol o montáži, demontáži měřidla plynu ze dne 16.11.2010 ze kterého soud zjistil, že již došlo k montáži plynoměru přímo na žalované, ze smlouvy o poskytování služeb uzavřené mezi účastníky ze dne 1.9.2011 bylo zjištěno, že na základě

uvedené smlouvy bude ze strany žalobce již dodávána pouze pitná voda. Na to dle žalobce navazuje listinný důkaz a to výpis z účtu žalobce ze dne 29.10.2010, kdy žalovaní hradili zálohy na služby ve výši 3.000,- Kč, výpis z účtu ze dne 30.11.2010, kdy žalovaní hradili zálohy na služby ve výši 1.500,- Kč.

Z výsledku svědka L [redacted] K [redacted] bylo zjištěno, že prováděl demontáž elektroměru na adrese [redacted] požádal ho o to pan R [redacted] B [redacted] v té době působil jako osoba samostatně výdělečně činná, rodinné domky byly osázeny elektroměry pro podružné měření, přívod byl pouze provizorní, panem B [redacted] byl požádán, aby odpojil měřidlo a připravil vedení proto, aby energetika mohla osadit nové hodiny k rodinnému domku žalovaných. Elektroměr – hodiny tehdy na žádost pana B [redacted] odpojil, nechala je na místě, nesundával je, pokud došlo k odpojení hodin, zaznamenal hodnotu, která na hodinách byla uvedena, pravidlem také bylo, že se hodiny vyfotí, aby byl zřetelný stav, který byl v době odpojení na elektroměru. Pokud hovořil svědek o podružném elektroměru u domu žalovaných, tak tento se vztahoval k hlavnímu elektroměru pro celý areál, několik rodinných domků. Dále svědek uvedl, že pokud byl elektroměr odpojen, do domu již nejde elektřina. Žalovaní zpochybňovali údaje uvedené na zakázkovém listě při odpojování elektroměru a předložili fotodokumentaci ohledně elektroměru typu 7CA 5461č. 0500124 s údajem ve výši 4431,7 kW hodin.

Ze znaleckého posudku Českého metrologického institutu bylo zjištěno, že předložený plynoměr výrobce ELSTER V.Č.4201927-026-09-I byl a je i v okamžiku vydání znaleckého posudku platně ověřeným stanoveným měřidlem dle zákona o metrologii č. 505/1990 Sb. v platném znění, plynoměr nejeví žádné známky záměrné manipulace, která by umožnila docílit nastavení určitého stavu, přetočit počítadlo plynoměru na určitou hodnotu. Plomba ani počítadlo nejsou poškozeny. Ohledně posouzení elektroměru výrobce SIEMENS typ 7CA 5461 výrobní č. 050124 není možné určit, zda předmětný elektroměr lze považovat za platně ověřené stanovené měřidlo, v současné době již jej znalec neměl k dispozici.

Závěr o skutkovém stavu učinil soud následující:

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že mezi účastníky byla uzavřena Smlouva o poskytování služeb ze dne 19.2.2010, kde se žalovaní zavázali hradit zálohy na služby a to dodávku pitné vody, dodávku elektrické energie, dodávku zemního plynu a odvoz odpadů ve výši 3.000,- Kč měsíčně od března 2010, hodnoty jednotlivých měřidel byly zjištěny z předávacího protokolu ze dne 19.2.2010, tento byl oběma stranami podepsán a ani v průběhu řízení nebyl rozporován. Rozpor mezi účastníky byl jednak v provedení odečtu spotřeby elektřiny a plynu a dále i výsledných hodnotách zjištěných odečtem. Žalovaní s ohledem na skutečnost, kdy namítali možnost manipulace s měřidly (elektroměrem, plynoměrem) navrhovali znalecký posudek znalcem z oboru metrologie, ze závěru tohoto znaleckého posudku bylo zjištěno, že plynoměr nejeví žádné známky záměrné manipulace i v době vizuálního posouzení byl plynoměr platně ověřeným měřidlem dle zákona o metrologii, plynoměr byl a je způsobilý měřit správně spotřebu plynu. Ohledně elektroměru dle znaleckého posudku nebylo možné určit, zda předmětný elektroměr je možno považovat za platně ověřené stanovené měřidlo, nebyl již k dispozici znalci. Pokud dále mezi účastníky byl ohledně plynoměru problém v hodnotách zjištěných při odečtu plynoměru, tak žalobce předložil fotodokumentaci ohledně plynoměru označeného č.: 4201927-026-09-1 s konečným stavem

2894,4, kdy v podstatě obdobná hodnota byla zjištěna i z fotodokumentace přiložené ke znaleckému posudku, kdy znalec prováděl zkoušku výkonnosti předmětného plynoměru (zjištěn stav 2895,7). Jinak dle názoru soudu lze uzavřít, že počínaje listopadem 2010 již žalovaným nebyla účtována částka za dodávku plynu, soud vycházel z protokolu o montáži, demontáži měřidla ze dne 16.11.2010 a dále i z výpisu z účtu žalobce, kdy byly počínaje listopadem 2010 zálohy sníženy na částku 1.500,- Kč oproti předchozím 3.000,- Kč. Pokud se týká spotřeby plynu a nedoplatku z vyúčtování plynu, má soud za to, že z listinných důkazů jednoznačně vyplývá, že se jedná o období od února do října 2010 včetně. Pokud se jedná o zjištěné nedoplatky z vyúčtování elektrické energie, má soud za to, že se žalobci nepodařilo tento nárok prokázat, jednak i ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že znalec předmětný elektroměr již neměl k dispozici, nemohl se tedy vyjádřit k tomu, zda předmětný elektroměr byl bez vady, případně s ním nebylo nějakým způsobem manipulováno, navíc pokud každý z účastníků předložil fotografie elektroměru s uvedenými údaji a to zcela rozdílnými. Pokud se týče výše přisouzené částky, soud k ní dospěl tak, že ohledně nároku na zaplacené vodné soud vycházel z toho, že celkem náklady na vodné za uvedené období, tedy za devatenáct měsíců, byly ve výši 8.546,55 Kč, průměrně tedy měsíčně odpovídá částka 450,- Kč jako náklad za vodné. Pokud by měl soud za to, že vodné ze zálohy ve výši 3.000,- Kč měsíčně placené žalovanými bylo tedy hrazeno, pak zbývá částka 2.550,- Kč měsíčně na zaplacení ostatních komodit a to spotřeby elektřiny a plynu, když za odvoz odpadu nebylo nic účtováno. Vzhledem k tomu, že dohoda mezi účastníky byla taková, že na všechny komodity byla placena záloha ve výši 3.000,- Kč měsíčně, nebylo zohledněno v jaké výši, na kterou z komodit bude částka poukázána, po odečtení zálohy za spotřebovanou vodu ve výši 450,- Kč měsíčně pak soud tedy částku 2.550,- Kč měsíčně zohlednil polovinou na elektřinu a polovinou na plyn. Soud vzal za to, že spotřeba za plyn byla účtována za období od února do října 2010 včetně, celkem tedy osm měsíců ( $1275 \times 8 = 10.200$ ). Pokud bylo z vyúčtování zjištěno, že spotřeba za plyn byla účtována ve výši 18.090,58 Kč bez DPH, tedy s DPH ve výši 21.690,- Kč, tak se soud dostává po odečtení záloh ve výši 10.200,- Kč k přisouzené částce 11.490,- Kč ( $18.090 + 3.600$  (DPH) =  $21.690 - 10.200 = 11.490$ ). I když sice žalobce připustil, že zemní plyn byl dodáván pouze do 1.9.2011, z listinných důkazů však vyplývá, že nová instalace plynoměru proběhla dne 16.11.2010 a rovněž i zálohy na služby byly od listopadu 2010 sníženy na 1.500,- Kč měsíčně.

Po právní stránce soud aplikoval ustanovení § 3028/2 novely o.z., kdy není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti novely o.z. se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Dle ustanovení § 489 a následujících o.z. účinného do 31.12.2013 závazky vznikají z právních úkonů, zejména ze smluv, jakož i ze způsobené škody, bezdůvodného obohacení nebo za jiných skutečností uvedených v zákoně. Závazky vznikají zejména ze smluv tímto zákonem výslovně upraveným, mohou však vznikat i z jiných smluv v zákoně neupravených (§ 51) a ze smíšených smluv obsahujících prvky různých smluv. Dle ustanovení § 51 zákona č. 40/1964 Sb. účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště upravena; smlouva však nesmí odporovat obsahu nebo účelu tohoto zákona. Dle názoru soudu smlouva uzavřená mezi účastníky a označená – Smlouva o poskytování služeb ze dne 19.2.2010 – dle názoru soudu vykazuje znaky smlouvy uzavřené dle ustanovení § 51 o.z. účinného do 31.12.2013, nejde o smlouvu, která je v zákoně zvláště upravena (typizována), právní režim těchto zvláště neupravených, nebo-li nepojmenovaných smluv se řídí vedle samotných ujednání obsažených ve smlouvě těmi

ustanoveními občanského zákoníku, které jsou jim svým obsahem nejbližší, nebo která upravují vztahy k oněm smluvním ujednáním nejpodobnější. Ohledně úroku z prodlení soud vycházel z ustanovení § 517 a následujících o.z. účinného do 31.12.2013, počátek prodlení je datován ode dne následujícího po splatnosti faktury, výše úroku z prodlení se odvíjí od nařízení vlády č. 142/1994 Sb. v platném znění.

Některé z navržených důkazů provedeny nebyly a to výslech paní A ■■■ V ■■■■■ když na provedení tohoto důkazu již žalovaní netrvali, dále nebyl proveden výslech svědka pana P ■■■ B ■■■■■, soud měl za to, že skutečnosti, jež by byly zjištěny z tohoto důkazu, již byly zjištěny ostatními navrženými důkazy a to zejména ze znaleckého posudku.

Svědka by se vyjádřil k okolnostem, za kterých byl prováděn odečet na médiích, ohledně funkčnosti plynoměru a elektroměru pak soud vycházel ze znaleckého posudku, pokud elektroměr není k dispozici, dle názoru soudu ani jiné důkazy by k prokázání funkčnosti elektroměru nevedly. Ohledně nároku za odebranou energii, když v tomto rozsahu byla žaloba zamítnuta, soud již nepoučoval žalobce k prokázání tohoto tvrzení, když žalobce soudu nabídl důkazy, byl proveden výslech mechanika, který prováděl demontáž elektroměru, byla předložena fotodokumentace ohledně elektroměru, vzhledem k tomu, že fotodokumentaci předložili též žalovaní, bylo již na úvaze soudu, jaký z těchto důkazů učiní závěr.

O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto doplňujícím usnesením.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domoci v rámci jeho soudního výkonu.

V Mostě dne 16. prosince 2016

JUDr. Romana Malá, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Míluše Kesslerová

Tento rozsudek ze dne 16. prosince 2016, č.j. 12 C 198/2011-136 ve vztahu k doplňujícímu usnesení ze dne 17. března 2017, č.j. 12 C 198/2011-139, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 84 Co 433/2017-183 a 84 Co 434/2017-183, nabyl ve výroku I. právní moci dne 15. ledna 2019 a vykonatelnosti dne 31. ledna 2019, a to pouze co do částky 5 788 Kč, ve výroku II. právní moci dne 15. ledna 2019. Připojení doložky provedla Zdeňka Němcová dne 12. června 2019.