

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Rudolfem Malým v právní věci žalobců **A)** [redacted], nar. [redacted], [redacted], a **B)** [redacted], nar. [redacted], [redacted], oba zastoupeni JUDr. Markétou Soukupovou, advokátkou, se sídlem v Mostě, J. Průchy 1915, proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], [redacted]; o žalobě na **určení vlastnictví**;

t a k t o :

I. Soud schvaluje mezi účastníky uzavřený s m í r následujícího znění:

Určuje se, že [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], vlastní v podílovém spoluvlastnictví každý ku 1/2 bytovou jednotku č. [redacted] umístěnou v budově č.p. [redacted] stojící na pozemcích p.č. 3889, p.č. 3890, p.č. 3891, vše zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území Most II u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, a dále [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], vlastní v podílovém spoluvlastnictví každý ku 1/2 k bytové jednotce přináležející spoluvlastnický podíl o velikosti 7547/413923 na společných částech budovy č.p. [redacted] stojící na pozemcích p.č. 3889, p.č. 3890, p.č. 3891 a pozemcích p.č. 3889, p.č. 3890, p.č. 3891, vše zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území Most II, u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobcům se vrací soudní poplatek ve výši 4.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci tvrdí, že darovali na základě darovací smlouvy ze dne 22.8.2008 [redacted] nemovitosti popsané ve výroku usnesení. Obdarovaná nemovitosti dále převedla na žalovaného darovací smlouvou ze dne 15.11.2013. Mají zato, že po obdarování se obdarovaná chovala vůči nim způsobem, kterým hrubě porušovala dobré mravy. Z tohoto důvodu se žalobci vůči obdarované [redacted] domohli vrácení darovaných nemovitostí a převzetím dopisu dne 11.11.2013 došlo k obnovení jejich spoluvlastnictví. Protože následné darování nemovitostí žalovanému bylo provedeno účelově poté, co obdarovaná již obdržela výzvu k vrácení daru, považují tento převod vlastnictví za neplatný.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír ve znění výše uvedeném.

Podle § 99 odst. 2 o.s.ř., soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Soud učinil skutkový závěr, podle kterého žalobci darovali [REDAKCE] nemovitosti, výše popsané, a písemnou výzvou se domohli jejich vrácení. Poté, co obdarovaná převzala výzvu k vrácení daru, převedla nemovitosti na žalovaného.

Soud uzavřený smír schválil, protože není v rozporu s právními předpisy, zejména ust. § 3028 odst. 2 obč. zák. (zák. č. 89/2012 Sb.) a § 630 obč. zák. (zák. č. 40/1964 Sb.).

Uzavření smíru nebrání, pokud v něm účastníci vyřešili i otázku náhrady nákladů řízení.

Žalobcům se vrací soudní poplatek ve výši 4.000,- Kč podle § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u ě n í : Proti výroku I. není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 13. listopadu 2014

JUDr. Rudolf Malý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Strolená