

Okresnímu soudu

v Mostě

Obžaloba

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podává podle § 176 odst. 1 tr. ř. obžalobu na obviněného

[REDAKCE]
nar. [REDAKCE] v Mostě, horníka, trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] adresa pro doručování [REDAKCE]
[REDAKCE]

ž e

dne 17.6.2018 v přesně nezjištěné době od 01.00 hod. do 02.00 hod. v [REDAKCE]
[REDAKCE], sedíc na lavičce u místního fotbalového hřiště, nejprve poškozenou [REDAKCE] slovně urážel tím, že vypadá jako děvka, protože nosí sukni, a ve chvíli, kdy se poškozená zvedala z lavičky a chtěla odejít, zepředu do ní strčil, v důsledku čehož upadla na záda a se slovy, že si to zaslouží, protože vypadá jako děvka, ji celým tělem zalehnul, pravou rukou jí zacpal ústa a se slovy, ať drží hubu ji druhou rukou jí začal svlékat, a to přes neustálý odpor poškozené, nejprve ji stáhnul tílko a podprsenku směrem dolů a současně také sukni s kalhotkami, které přitom na několika místech roztrhl a následně ji osahával po celém těle, převážně na prsou, a když se poškozená pokusila ze země zvednout, tak ji udeřil otevřenou dlaní do čela, začal si rozepínat zip u kalhot, přičemž uvolnil svoji dlaň z úst poškozené, tato začala křičet o pomoc, načež k ní přiběhli [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří s nimi předtím seděli na lavičce, [REDAKCE] obviněného z poškozené strhnul a ten z místa činu utekl,

t e d y dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím a pohrůzkou násilí donutí k pohlavnímu styku provedeným souloží nebo jiným pohlavním stykem provedený způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

t í m s p á c h a l

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

N a v r h u j i u h l a v n í h o l í č e n í:

- 1) slyšet jako svědky: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]
č.l. 90, [REDAKCE] č.l. 96,

- 2) za podmínek § 211 odst.1 tr.ř. číst protokoly o výsledku svědků [REDACTED] č.l. 102-107, [REDACTED] č.l. 108-120, [REDACTED] č.l. 121-126,
- 3) podle § 211 odst.5 tr.ř. číst znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie na č.l. 132-150 a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie a psychiatrie na č.l. 156-172,
- 4) podle § 213 odst. 1 tr.ř. číst a konstatovat listinné důkazy a zprávy: protokol o ohledání místa činu č.l. 4-5, náčrtek č.l. 6, fotodokumentaci č.l. 7-8, úřední záznam č.l. 9, odborné vyjádření č.l. 173, výpis z katastru nemovitostí č.l. 187, výpis z registru vozidel č.l. 188-192, úřední záznam č.l. 193, zprávu OSSZ Most č.l. 194, pracovní hodnocení č.l. 195, přehled výdělků obviněného č.l. 196-199, zprávu o pověsti č.l. 202, opis z evidence přestupků č.l. 203, fotokopii trestního příkazu č.l. 204-205, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob č.l. 206.

Odůvodnění

Vyšetřováním v řízení přípravném byl zjištěn skutkový stav věci, uvedený ve výrokové části obžaloby.

Obviněný uvedl, že na [REDACTED] vypil 5-6 jedenáctistupňových piv a dále 6 „panáků“ Jagermeister a byl v náladě, ale byl si vědom všeho, co dělal. Když skončila zábava a lidé odcházeli domů, seděl na lavičce vedle [REDACTED] a jejího přítele a jejími rodiči, kteří z místa odešli. On tam pak zůstal sedět sám s dívkou, která měla v ruce lahev s vínem (poškozená [REDACTED]). Poslouchali písničky z telefonu, laškovali a došlo i ke vzájemnému osahávání na těle a nohou. Poté si šli lehnout na trávu kousek za stolem, rozepl dívce podprsenku, ona ležela na zádech a on na ní. Poté říkala, že s ním nic mít nechce, přičemž stále na ní ležel. Neví proč, ale zničehonic začala dívka křičet o pomoc, že jí chce znásilnit. On proto z dívky slezl, ptal se jí, co se stalo a šel si sednout ke stolu, kde předtím s touto dívkou seděl. Pak se na místě objevila [REDACTED] se svým přítelem a ptali se, co se stalo. [REDACTED] posadila dívku na lavici, dívka brečela a [REDACTED] jí uklidňovala. Uvedená dívka říkala [REDACTED], že jí chtěl obviněný znásilnit. Pak se na místě objevil i [REDACTED]. [REDACTED] pak volala otcí dívky, který si pro přišel a odvedl ji. Dále uvedl, že si není vědom toho, že by dívce stahoval kalhoty a že by si zapínal poklopec. S poškozenou chtěl mít pohlavní styk, doufal, že to budou chtít oba. Když seděli na lavičce a bylo po všem, strčil dívku oběma rukama do hrudi až upadla na zem, na záda. K dotazu, na jakých místech těla se poškozené [REDACTED] dotýkal, uvedl, že na stehnech, pasu, hlavě, obličeji a taktéž na prsou, do rozkroku jí nesahal. Rozepl jí pouze podprsenku, tuto jí vytáhl, když na ní ležel. Pokud si měl zapínat zip u kalhot, měl šustřákové kalhoty bez zipu, pouze na tkaničku. Pokud měla poškozená [REDACTED] roztržené spodní kalhotky, uvedl, že o tom neví.

Poškozená [REDACTED] v podaném vysvětlení (§ 158 odst. 6 tr.ř.) uvedla, že dne 16.6.2018 v době okolo 13.00 hod. přišla společně se svými rodiči na kulturní akci [REDACTED], která byla pořádána na fotbalovém hřišti v [REDACTED]. Na akci popíjela víno a rum, vypila přibližně 1,5 litru vína a několik panáků. Rodiče odešli okolo půlnoci a ona si sedla na lavičku, nalevo od hlavního vchodu vedle stanu, kde se točilo pivo. na lavičce

seděla dívka jménem [REDAKCE] se svým kamarádem a dalším mužem, jejichž jména nezná. [REDAKCE] s kamarádem odešli a ona zůstala sedět na lavičce, sama s mužem. Uvedený muž jí z ničeho nic začal verbálně urážet, že vypadá jako děvka, protože nosí sukni. Ona mu oponovala tím, že má sukni pod kolena a že jí to přijde normální. Následně chtěla odejít a ve chvíli, kdy se zvedala z lavičky, do ní muž zepředu strčil až upadla na zem, na záda. Dále uvedla, že následně muž se slovy, že si to zaslouží, protože vypadá jako děvka, jí celým svým tělem zalehnul, pravou rukou jí zacpal ústa se slovy, ať drží hubu, druhou rukou jí začal svlékat přes její odpor. Nejprve jí stáhnul tílko a podprsenku směrem dolů, současně sukni s kalhotkami, přičemž došlo k jejich roztržení, a to na několika místech. Uvedla, že se domnívá, že jí muž svlékl vše najednou, a to směrem dolů a přitom ji osahával po celém těle, převážně však na prsou. Ve chvíli, kdy se chtěla z místa zvednout, ji udeřil otevřenou dlaní do čela. Zřejmě ve chvíli, kdy si chtěl muž rozepnout zip od kalhot, na chvíli uvolnil dlaň z jejich úst a jí se podařilo zavolat o pomoc. Na místo přiběhla [REDAKCE] se svým kamarádem, který z ní muže strhl, načež muž z místa odešel. Uvedla, že byla v šoku, nechtěla nic řešit, avšak po týdnu věc nahlásila, aby se toto nestalo jiným dívkám. Uvedla, že jí poté bolela následkem úderu hlava, od pádu na zem měla hematoma na pravé straně hýždí, avšak lékařské ošetření nevyhledala. Jméno muže, který jí měl znásilnit, zjistila přes dívku [REDAKCE]. Uvedla, že muži k jeho chování nezavdala žádný náznak, či příčinu. K pohlavnímu styku nedošlo. Roztrháním kalhotek jí vznikla škoda ve výši 100,- Kč. Obdobné rozhodné skutečnosti uvedla ve svědecké výpovědi.

[REDAKCE] v podaném vysvětlení (§ 158 odst. 6 tr.ř.) uvedl, že dne 16.6.2018 byl s [REDAKCE] na kulturní akci [REDAKCE] v [REDAKCE]. Po půlnoci již všichni účastníci akce odešli, zůstal tam s [REDAKCE] a nějakým chlapem. On seděl s [REDAKCE] na jedné lavičce a naproti na lavičce seděla [REDAKCE] s tím mužem. Muž se k poškozené choval slušně, oslovoval ji „zlato“, nelíbili se. Uvedl, že měl pocit, že to muž na poškozenou zkouší, ale ona nechce. Pořád ji osahával, v jednom případě jí možná dal pusu, ale ona nechtěla a otočila hlavu. K poškozené uvedl, že byla hodně opilá, muž byl také opilý. Okolo 01.00 hod. s [REDAKCE] z místa odcházel. V té době muž s poškozenou stáli naproti sobě, muž měl své paže položené na pažích poškozené, násilně jí nedržel. Poté, co z místa s [REDAKCE] odešli, uslyšel ženský hlas, volání o pomoc. Chvilku počkal, a když žena volala o pomoc opětovně, šel na místo společně s [REDAKCE]. Při příchodu na místo, viděl, že lavička byla shozená na zem, směrem dozadu, na zemi ležela poškozená a na ní ležel ten chlap, kterého chytil a zvedl ho. Poškozená měla na sobě pouze dlouhé triko, byla bez spodního prádla, bez kalhotek a podprsenky. Muž byl oblečený, zapínal si pásek u kalhot. Poškozená plakala, byla zmatená a říkala, že nemá mobilní telefon, tak ho společně hledali. Poškozená jim sdělila telefonní číslo na rodiče, kterým z místa zavolali a otec si pro poškozenou přišel. Muž, který ležel na poškozené, z místa neodešel, seděl na lavičce a stále si s poškozenou nadávali.

[REDAKCE] v podaném vysvětlení (§ 158 odst. 6 tr.ř.) uvedla, že dne 16.6.2018 byla s kamarádem [REDAKCE] na kulturní akci [REDAKCE] na fotbalovém hřišti. Po půlnoci dne 17.6.2018 seděla na lavičce s [REDAKCE], naproti seděl na lavičce [REDAKCE], ke kterému přišla slečna, která byla pod vlivem alkoholu a dala se s ním do řeči. Uvedla, že se bavili všichni společně. Slečna a obviněný, který byl taktéž opilý, se společně objímali, obviněný jí sahal na nohy, vyhrnoval jí sukni a líbali se. Slečna se s mužem dohadovala o písničkách, kdy chtěla nějakou pustit a on nechtěl. Byly to spíše opilecké řeči, než dohady. Uvedla, že poté s [REDAKCE] z místa odešli, načež uslyšeli ránu a ženského volání o pomoc. Volání o pomoc se opakovalo, a tak šli zpět na místo, kde viděla

shozenou lavičku, povalený stůl a rozházené věci ze stolu. Obviněný ležel na poškozené, která byla celá sblečená, bez podprsenky a kalhotek, pouze měla na sobě černé dlouhé triko, vedle ní ležela sukně. Poškozená vydávala takové zvuky, ze kterých bylo patrné, že chce pomoci. Poškozená plakala, ■■■■■ zvedl obviněného z poškozené, uklidňoval ho a ona uklidňovala poškozenou. Obviněný neustále s poškozenou komunikovali a vulgárně si nadávali. Obviněný byl oblečený, upravoval se, slyšela zvuk jako cvaknutí pásku. Pro poškozenou si na místo přišel její otec, kterému volali.

■■■■■ v protokolu o výsledku svědka uvedl, že se zúčastnil akce ■■■■■, přičemž se ptal ■■■■■, co se stalo té dívce, která vedle ní seděla, neboť brečela a křičela, že jí chtěl znásilnit, přičemž ukazovala na obviněného ■■■■■. Obviněný jí nadával, že je kurva, že si před ním svlékla kalhotky i kalhoty, které pak našli v její kabelce, když jí prohledávala ■■■■■.

■■■■■ do protokolu o výsledku svědka uvedl, že na akci ■■■■■ dohlížel na provoz. Ke konci tam bylo asi dvacet lidí. Viděl tam obviněného i poškozenou ■■■■■. O tom, že obviněný měl ■■■■■ znásilnit nic neví, říkalo se to v ■■■■■. Uvedl, že viděl, že obviněný na ■■■■■ vyvíjel tlak, plácal jí přes zadek, byl v její bezprostřední blízkosti.

■■■■■ v protokolu o výsledku svědka uvedl, že na slavnosti ■■■■■ viděl poškozenou, která byla opilá. Obviněný si s ní povídal. Poté slyšel křik poškozené o pomoc. Viděl obviněného a poškozenou ležet na trávě, poškozená brečela, seděli na lavičce, byl tam i ■■■■■ a ■■■■■. Následně pro ni přišel otec. Druhý den, když uklízeli, našli její podprsenku.

■■■■■ v protokolu o výsledku svědka uvedla, že jí psala poškozená ■■■■■ přes internet, že se na venkovské zábavě bavila s nějakým klukem, který měl říct, že je děvka, že na tu noc nikdy nezapomene. Po nějaké době se viděla s poškozenou osobně, ta jí říkala, že jí chtěl znásilnit ■■■■■ detaily neuváděla. Měla křičet o pomoc, přičemž přiběhli dva kamarádi. Dále uvedla, že nevěří, že by si to poškozená vymyslela. O tom, že se uvedený muž jmenuje ■■■■■, se dozvěděla až od té dívky, která jí přišla na pomoc.

K posouzení trestní odpovědnosti obviněného byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Ze závěru posudku se zjišťuje, že vyšetření PPG nepoukázalo na přítomnost sexuální deviace. V době spáchání zločinu obviněný netrpěl žádnou duševní poruchou nebo nemocí. Jeho schopnost rozpoznávací byla zachována v plné míře, schopnost ovládací mohla být snížena mírou nepodstatnou vlivem požitého alkoholu, nezdrženlivostí a částečně i vstřícností poškozené. Obviněný netrpí v současné době duševní poruchou či chorobou. V době spáchání činu byl pod vlivem alkoholu, jednalo o opilost prostou, jeho ovládací schopnosti mohly být vlivem alkoholu sníženy jen nepodstatně. Obviněný se mohl zdržet požívání alkoholických nápojů. Není nebezpečný svému okolí, jeho pobyt na svobodě není pro společnost nebezpečný. Znalec nenavrhl uložit mu žádné ochranné opatření.

Ve věci byl podán znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie a psychiatrie stran duševního stavu poškozené ■■■■■. Z jeho závěru se zjišťuje, že se jedná o intelektově mírně nadprůměrného jedince, vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, zvýšené agresivity, tendence ke komfabulacím, či závažnější narušení základních psychických funkcí.

Na základě provedené analýzy obecné věrohodnosti lze konstatovat, že nebyly identifikovány faktory, které ji vyhodnotitelným způsobem snižují. Obecnou věrohodnost lze hodnotit jako nenarušenou. Pokud o věrohodnost konkrétní, tedy o posouzení, zda vypovídá jako svědek pravdivě či nikoli, lze konstatovat již zmíněnou nepřítomnost choroby nebo poruchy, která by tuto pravdivou výpověď znemožnila. Na druhé straně nelze vyloučit možnost vědomé lži. Posouzení pravdivosti nebo nepravdivosti její výpovědi však nepřísluší znalci, nýbrž je výhradně posláním soudu. Psychologickým vyšetřením nebyly nalezeny motivy pro křivé nařčení obviněného. U poškozené byla zjištěna reakce na stres či trauma střední závažnosti, která se projevila výraznými poruchami spánku, nechutenstvím, narušením pocitu bezpečí a narušením vztahu k sociálnímu okolí, zvláště k mužům. Do doby vyšetření přetrvávají negativní následky prožité události ve formě narušení sexuální apetence u poškozené.

Důkazní situace je doplňována protokolem o ohledání místa činu s připojenou fotodokumentací, dokladujícími místo spáchání činu. Hodnota poškozených dámských spodních kalhotek byla stanovena na základě odborného vyjádření (100,- Kč).

Obviněný, jak vyplývá z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob a připojeného trestního příkazu, byl trestním příkazem samosoudce Okresního soudu v Mostě ze dne 7.6.2018, č.j. 3 T 83/2018-147, který nabyl právní moci dne 30.6.2018, uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců, podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dva roky a šest měsíců.

Ze zprávy o pověsti se zjišťuje, že proti obviněnému nebylo vedeno přestupkové řízení.

Zaměstnavatel obviněného – [REDAKCE] kde pracuje jako horník a řidič důlní lokomotivy, hodnotí jeho pracovní výsledky jako uspokojivé.

Na základě provedeného dokazování lze mít obhajobu obviněného za vyvrácenou a za prokázané, že se dopustil jednání výše uvedeného, které bezprostředně směřovalo k tomu, že poškozenou násilím a pohrůzkou násilí donutí k pohlavnímu styku, přičemž jej spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, avšak k dokonání tohoto trestného činu nedošlo pro odpor poškozené, její volání o pomoc a zákrok přiběhnuvších osob. Obviněný takovýmto úmyslným jednáním (úmysl přímý dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) po stránce objektivní i subjektivní naplnil zákonné znaky pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Jednání obviněného lze s ohledem na způsob a okolnosti spáchání činu shledávat společensky škodlivým (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla na obviněného podána tato obžaloba.

V Mostě dne 26.11.2018

JUDr. Petr Pánek
státní zástupce