



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 07. prosince 2017 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Vlasty Kračkové a Radky Mertové, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ bytem ██████████

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

z p r o š ť u j e

obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 03.08.2017 č.j. 1 ZT 246/2017-8, kterou mu bylo kladeno za vinu, že v době od 1.12.2016 do 16.12.2016 v Mostě, bez příslušného oprávnění, nejméně ve 2 případech prodal za částku 1.000,- Kč a výměnou za věci poskytl nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin, uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ██████████ nar. ██████████ a to přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 18.12.2015, sp. zn. 2 T 178/2015, doručeným dne 8.1.2016 a pravomocným od 19.1.2016, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou do 19.4.2017, v čemž je spatřován zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

n e b o ť ██████████ nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro něž je obžalovaný stíhán.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu, neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, tak i státní zástupkyně vzdali odvolání, zároveň prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 07. prosince 2017

JUDr. Jan Hartman, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Iveta Dědková