

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem dne 30. července 2019 ve věci

obžalované:

[REDAKCE]  
[REDAKCE]

pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 1 trestního zákoníku

### takto:

Podle § 223 odstavec 2 trestního řádu z důvodu uvedeného v § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu se trestní stíhání obžalované [REDAKCE] pro skutek, kterého měla se dopustit tím, že v době od února 2017 do srpna 2018, vyjma května 2017, v Mostě ani jinde, aniž jí v tom bránily závažné okolnosti spočívající především v jejích nedostatečných majetkových možnostech či ve zdravotním omezení, ničím nepřispěla na výživu své dcery [REDAKCE] ačkoli se jednalo o její povinnost podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. a podle rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] [REDAKCE] kterým jí bylo stanoveno výživné ve výši 2 500 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [REDAKCE] celkem na výživném dluží 45 000 Kč, v čemž je spatřován přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, **zastavuje,**

**neboť** trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který jí podle očekávání postihne.

### Odůvodnění:

Na obviněnou [REDAKCE] podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě dne 4. 3. 2019 pod číslem jednacím 2 ZT 11/2019 – 9 obžalobu pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku a tato věc je vedena u Okresního soudu v Mostě pod spisovou značkou 2 T 31/2019.

V předmětné trestní věci bylo dne 30. 7. 2019 konáno hlavní líčení, ze kterého mj. vyvstalo, že obviněná byla v mezidobí soudně trestána, a to rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 6. 2019 spisové značky 42 T 154/2018, jímž byla, pro přečin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou, to za současného zrušení výroku o trestu; jednak z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] spisové značky [REDAKCE] a jednak z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne [REDAKCE] spisové značky [REDAKCE]. Předmětný rozsudek dosud nenabyl právní moci.

Dle názoru soudu, lze výše citovaný nepodmíněný trest, pro jehož výkon byla obviněná zařazena do věznice s ostrahou, byť rozhodnutí o tomto dosud nenabyl právní moci, považovat za shledané situace za trest již citelný, kdy obviněná v předmětném řízení je ohrožena trestní sazbou až na jeden rok, přičemž soud taktéž zvážil charakter, závažnost a následky předmětné trestné činnosti.

Posuzovaná trestná činnost je rovněž takového rázu, že umožňuje soudu postup podle ustanovení § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, dle něhož platí, že soud, může zastavit trestní stíhání, je-li trest, k němuž pak může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne. Okresní soud v Mostě má za to, že tato skutečnost je splněna a je vhodné rovněž s ohledem na základní zásady trestního řízení, které mají na zřeteli zejména rychlost a efektivnost, kdy ani jedna ze zásad by však shora předznačeným postupem nebyla naplněna, postupovat dle shora uvedených ustanovení trestního řádu. Soud proto rozhodl tak, jak rozhodnuto ve výrokové části tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost, jež má odkladný účinek, a to do tří dnů od jeho oznámení, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od oznámení usnesení, že na projednání věci trvá.

Most 30. července 2019

JUDr. Jan Hartman v. r.  
samosoudce