



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. dubna 2018 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

obžalovaní

██████████, narozený dne ██████████ v Mostě, trvale hlášen na adrese ██████████
██████████ adresou pro doručování ██████████,

právníká osoba ██████████, se sídlem ██████████,
zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. ██████████,
v trestním řízení zastoupená soudem ustanoveným opatrovníkem Mgr. Milanem Peroutkou,
advokátem,

jsou vinni, že

██████████ jako jediný jednatel obchodní společnosti ██████████
██████████, se sídlem ██████████ a **právníká osoba** ██████████,
██████████, prostřednictvím jediného jednatele ██████████ nar. ██████████

v účetním období roků 2015 a 2016, nevedli ani nezajistili vedení účetních knih, zápisů a jiných dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku této společnosti nebo k jejich kontrole, které byli povinni vést v rozsahu a způsobem dle § 1 odst. 2 písm. a), § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném a účinném znění tak, aby věrně a poctivě zobrazovalo stav hospodaření a majetku společnosti a současně úmyslně nesplnili požadavek obsažený v § 35 odst. 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném a účinném znění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Petrášková

tj. nedodrželi povinnost obnovit průkaznost účetnictví poté, co došlo k odcizení veškerých účetních záznamů za účetní období předcházející, ačkoli jim povinnost řádného vedení předepsané evidence a účetnictví jako jednateli obchodní společnosti s ručením omezeným, či prostřednictvím jednatele, přímo vyplývala z ustanovení § 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v tehdy platném a účinném znění, ve spojení s příslušnými ustanoveními zmíněného zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, čímž ohrozili včasné a řádné vyměření daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015 a roku 2016 a dále daně z přidané hodnoty za měsíce červen až prosinec 2016 ze strany Finančního úřadu pro Ústecký kraj - Územní pracoviště v Mostě, neboť ani po výzvě správce daně nepodalí výše uvedená daňová přiznání, v důsledku čehož nemohla být věrohodně zjištěna výše daňových základů společnosti [REDAKCE],

tedy

- [REDAKCE]
- nevedl účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření, majetku a k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně,

právnická osoba [REDAKCE].

- v jejím zájmu a v rámci její činnosti statutární orgán, jehož jednání se právnické osobě přičítá, nevedl účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření, majetku a k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen a ohrozil tak řádné a včasné vyměření daně,

čímž spáchali

obv. [REDAKCE]

- přečin zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 *alinea první* tr. zákoníku,

právnická osoba [REDAKCE]

- přečin zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 *alinea první* tr. zákoníku, § 7 zák. č. 418/2011 Sb. a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob

a odsuzují se

obž. [REDAKCE]

podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní společnosti včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Petrášková

zákazu výkonu funkce osoby oprávněné jménem nebo za obchodní společnost jednat na dobu 3 roků.

právníká osoba [REDACTED]

Podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku, § 15 odst. 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 418/2011 Sb.“), k trestu zrušení právnické osoby.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, zástupce právnické osoby i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi dnů** od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Most 11. dubna 2018

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Petrášková