

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 17. května 2016 v trestní věci obviněných [redacted] a [redacted] o místní příslušnosti soudu,  
**t a k t o :**

Podle § 24 odst. 1 tr. ř. je k projednání trestní věci vedené u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. [redacted] příslušný Okresní soud v Mostě.

## O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chomutově podal dne 25. 1. 2016 obžalobu na obviněné [redacted] a [redacted] pro přečin maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 alinea druhá trestního zákoníku, jichž se měli dle obžaloby dopustit tím, že [redacted] ve dnech 15. a 19. 8. 2014 a [redacted] dne 19. 8. 2014 v Mostě při vzájemném osobním jednání s leaderem a kandidátem volební strany Mostečané Mostu [redacted] tohoto ovlivňovali, aby u voličů zapsaných ve volebním seznamu pro volební okrsek č. 20 v Mostě – Chánově zajistil, aby tito při volbách do zastupitelstva Statutárního Města Mostu konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 volili nejen kandidáty strany Mostečané Mostu, ale aby zároveň svými preferenčními hlasy volili i kandidátku volební strany Sdružení Mostečané Mostu [redacted] za což mu přislíbili pro tyto voliče uspořádat zábavu s pohoštěním zdarma.

Okresní soud v Chomutově usnesením ze dne 25. dubna 2016 č. j. [redacted] rozhodl podle § 188 odst. 1 tr. ř. (správně mělo být citováno též ustanovení § 314c odst. 1 písm. a) tr. ř.) o předložení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti.

Krajský soud v Ústí nad Labem jako nejbliže společně nadřízený jak soudu, u něhož byla podána obžaloba, tak soudu, který má být příslušný podle rozhodnutí o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti (§ 188 odst. 1 písm. a) tr. ř.), věc přezkoumal a postup Okresního soudu v Chomutově shledal opodstatněným.

V daném případě nevznikají pochybnosti o tom, že přečin, pro který byla na obviněné u Okresního soudu v Chomutově podána obžaloba, byl spáchán v obvodu Okresního soudu v Mostě. Tímto zjištěním je v souladu s § 18 odst. 1 tr. ř., podle něhož řízení koná soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán, plně odůvodněna místní příslušnost Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce totiž pochybil, když podal obžalobu k místně nepřislušnému soudu, tedy k Okresnímu soudu v Chomutově. Nelze přehlédnout, že pochybení se dopustil též Okresní soud v Chomutově, když na danou situaci zareagoval se značnou prodlevou, a to poté, co již ve věci proběhla řada soudem konaných úkonů, když mj. bylo meritorně rozhodováno trestními příkazy, proti nimž byl následně státním zástupcem podán odpor, avšak k nařízení hlavního líčení doposud nedošlo.

Je třeba poznamenat, že po vydání trestního příkazu a případném podání odporu již nelze obžalobu přezkoumávat ve smyslu § 314c odst. 1, 2 tr. ř. a samosoudce je zpravidla povinen nařídit hlavní líčení. Zákon však nevyklučuje, aby po podání odporu učinil samosoudce bez konání hlavního líčení i jiné rozhodnutí podle § 314c odst. 1, 2 tr. ř., vyjma vrácení věci k došetření (blíže Šámal, P. *akol.*: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 3573).

Přesto by měl být postup, kdy dojde k předložení věci krajskému soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti až po vydání trestního příkazu, zcela výjimečným, jelikož okresní soud je povinen přezkoumat otázku své místní příslušnosti již před vydáním tohoto meritorního rozhodnutí.

Je třeba shrnout, že ke spáchání shora specifikované trestné činnosti mělo dojít v obvodu místní příslušnosti Okresního soudu v Mostě, přičemž krajský soud nezjistil žádné skutečnosti odůvodňující postup podle § 24 odst. 2 tr. ř., tj. odnětí a přikázání věci z důvodu uvedeného v § 25 tr. ř. a doposud nedošlo u Okresního soudu v Chomutově k nařízení hlavního líčení, v důsledku čehož by bylo nutno otázku místní nepřislušnosti řešit toliko z důvodu námitky obžalovaných dle § 222 odst. 1 tr. ř. Vzhledem k uvedenému Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl, že podle § 24 odst. 1 tr. ř. je k projednání předmětné trestní věci příslušný Okresní soud v Mostě.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Ústí nad Labem dne 17. května 2016

**JUDr. Jana Kurešová, v. r.**  
předsedkyně senátu

vypracovala soudkyně  
**Mgr. Ladislava Šafránková, v. r.**

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Poláčková