



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Ivou Flaxovou ve věci žalobce: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**, IČ: 72080043, bytem Velká hradební 39/61, 40001 Ústí nad Labem, proti žalované: [REDACTED] narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené advokátem JUDr. Dušanem Rendlem, sídlem Slovenského národního povstání 1872, 43401 Most, pro: **odpůrčí žaloba o neúčinnost darovací smlouvy,**

**t a k t o :**

- I. Žaloba na to, že darovací smlouva ze dne 22.1.2010 uzavřená mezi [REDACTED], r.č. [REDACTED], jako dárce a [REDACTED], r.č. [REDACTED], jako obdarovaným, která je evidována pod č. [REDACTED]/2010-[REDACTED]-2 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, jejímž předmětem je dle této evidence bytová jednotka č. [REDACTED], způsob užití byt, v budově Horní Litvínov, čp. [REDACTED], l.vl. [REDACTED], bytový dům, postavený na parcele parc. č. [REDACTED], zastavěná plocha a nádvoří a spoluvlastnický podíl na společných částech domu a pozemku v rozsahu 4918/456678 na : budově Horní Litvínov čp. [REDACTED], bytový dům, na pozemku zastavěná plocha a nádvoří parc.č. [REDACTED] je vůči žalobci právně neúčinná, se z a m í t á .*
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku ve výši 11.132,- Kč, a to k rukám právního zástupce žalované JUDr. Dušana Rendla, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.*

### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhala určení, že darovací smlouva ze dne 22.1.2010 uzavřená mezi [redacted], r.č. [redacted], jako dárce a [redacted], r.č. [redacted], jako obdarovaným, která je evidována pod č. [redacted]/2010-[redacted]-2 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, jejímž předmětem je dle této evidence bytová jednotka č. [redacted]/[redacted], způsob užití byt, v budově Horní Litvínov, čp. [redacted], l.vl. [redacted], bytový dům, postavený na parcele parc. č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří a spoluvlastnický podíl na společných částech domu a pozemku v rozsahu 4918/456678 na : budově Horní Litvínov čp. [redacted], bytový dům, na pozemku zastavěná plocha a nádvoří parc.č. [redacted] je vůči žalobci právně neúčinná, s argumentací, že žalobkyně eviduje vůči dárce, tedy u daňového dlužníka [redacted], nar. [redacted] na základě vykonatelných exekučních titulů daňové nedoplatky v celkové výši 694.787,- Kč. Daňové nedoplatky vznikly nezaplacením daňových povinností vyměřených žalobcem na základě podaných daňových přiznání a na základě nezaplacených platebních výměrů na daňové penále daně za prodlení úhrady daňových povinností sdělených žalobkyní. Žalobkyně zjistila, že dlužník na základě darovací smlouvy evidované pod č. V [redacted]/2010-[redacted]-2 ze dne 22.1.2010 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, jejímž předmětem je dle této evidence bytová jednotka č. [redacted]/[redacted], způsob užití byt, v budově Horní Litvínov č.p. [redacted], LV [redacted], bytový dům, postavený na parcele p.č. [redacted], uvedenou nemovitost daroval své dceři [redacted], tedy žalované.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila písemně, když namítala, že předmětná darovací smlouva nebyla uzavřena s úmyslem zkrátit žalobkyni jako věřitele dárce, dárce je matkou žalované, a je pravdou, že matka darovala žalované bytovou jednotku shora konkretizovanou a to na žádost žalované, neboť matka od roku 2008 žije v Praze, kde pokračovala ve své podnikatelské činnosti. Žalovaná v roce 2009 odmaturovala a vzhledem k okolnosti, že matka v uvedeném bytě již delší dobu nebydlela, žalovaná jí požádala, aby jí matka byt darovala, protože v bytě bydlela několik let žalovaná sama. Po maturitě se žalovaná stala výdělečně činná a byt byl matkou žalované darován z toho důvodu, aby žalovaná nesla veškeré náklady s bytem spojené.

Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav. Z listiny označené jako

- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 4.čtvrtletí roku 2007 (č.7)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 3.čtvrtletí roku 2007(č.6)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 2.čtvrtletí roku 2007 (č.5)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 1.čtvrtletí roku 2007 (č.4)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 1.čtvrtletí roku 2008 (č.3)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 2.čtvrtletí roku 2008 (č.2)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 3.čtvrtletí roku 2008 (č.1)
- odvolání matky, odvolává se k přiznání DPH za ¾ r. 2008, datováno 30.10.2008 [redacted] [redacted], podepsána za firmu Herna [redacted], [redacted] Mariánské Radčice, IČO [redacted]
- rozhodnutí o odvolání Finančního úřadu v Litvínově ze dne 20.11.2008 na čl. 9
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 1.čtvrtletí roku 2006 (č.10)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 2.čtvrtletí roku 2006 (č.11)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 2.čtvrtletí roku 2006 (č.12)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 4.čtvrtletí roku 2006 (č.13)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 4.čtvrtletí roku 2008 (č.14)

- platební výměr na daňové penále ze dne 14.5.2009, vydáno FÚ Litvínov, rozhodnutí nabylo PM 4.7.2009,
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 1.čtvrtletí roku 2009 (č.16)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 2.čtvrtletí roku 2009 (č.17)
- platební výměr na daňové penále, vyhotoveno FÚ Litvínov dne 17.8.2009, toto je opatřeno i doručenkou adresovanou [REDACTED], nar. [REDACTED], vhozeno do schránky 7.9.2009
- přiznání k DPH za období ¾ r.2009 (č. 19)
- exekuční příkaz na přikázání jiné pohledávky, vyhotoveno v Litvínově 6.1.2010, rozhodnutí nabylo PM 25.2.2010 (č.20)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 4.čtvrtletí roku 2009 (č.21)
- přiznání k dani silniční za kalendářní rok 2009 (č.22)
- přiznání k dani z DPH za zdaňovací období 1.čtvrtletí roku 2010 (č.23)
- platební výměr na daňové penále FÚ ze dne 8.7.2010 opatřeno doručenkou, která byla vhozena do domovní schránky 21.7.2010 paní J [REDACTED] nar. [REDACTED],
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě vyhotoveno FÚ Litvínov 21.1.2009, rozhodnutí nabylo PM 10.3.2009 (č.25)
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě vyhotoveno 13.5.2009 F Ú Litvínov, rozhodnutí nabylo PM 19.6.2009,
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě ze dne 5.5.2009, opatřeno doručenkou adresovanou [REDACTED], nar. [REDACTED], zásilka vhozena do domovní schránky 21.5.2010,
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě ze dne 23.8.2010, vyhotoveno FÚ Litvínov,
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě opatřeno doručenkou adresovanou [REDACTED], nar. [REDACTED], potvrdila převzetí této zásilky 26.8.2010,
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě ze dne 17.8.2009, opatřeno doručenkou vhozeno do schránky [REDACTED], nar. [REDACTED], 7.9.2009, vyhotovena FÚ Litvínov,
- výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě opatřeno doručenkou adresovanou [REDACTED], nar. [REDACTED], zásilka vhozena do schránky 2.12.2009, výzva je ze dne 10.11.2009, vyhotoveno FÚ Litvínov, (č.30) soud zjistil, že žalobkyně eviduje u [REDACTED], nar. [REDACTED] daňové nedoplatky ve výši shora konkretizované a že daňový dlužník [REDACTED], nar. [REDACTED] byla žalobcem vyzvána k zaplacení nedoplatků shora konkretizovanými výzvami.

Z darovací smlouvy soud zjistil, že na straně dárce je [REDACTED], r.č. [REDACTED], a na straně obdarovaného vystupuje [REDACTED], r.č. [REDACTED], datováno 22.1.2010, účastník strany – dárce, prohlašuje, že je vlastníkem nemovitosti a to bytové jednotky č. [REDACTED]/[REDACTED], způsob užití byt, v budově Horní Litvínov čp. [REDACTED], list.vl. [REDACTED], bytový dům, postaveno na parc.č. [REDACTED], zast. plocha a nádvoří včetně spoluvlastnický podíl na společných částech domu a pozemků v rozsahu 4918/456678 na budově Horní Litvínov čp. [REDACTED], bytový dům na pozemku zast.plocha a nádvoří parc.č. [REDACTED], parcela zastavěná plocha a nádvoří, parc.č. [REDACTED] s výměrou 523 m2, to vše vedeno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, okr. Most, obec Litvínov, k.ú. Horní Litvínov.

Z výpovědi svědkyně [REDACTED], nar. [REDACTED] soud zjistil, že co se týče daňových nedoplatků, které vznikly, tak to způsobila účetní, která tvrdila, že DPH platit nemusí a co se týče žalované strany, tak žalovaná je její dcerou. O tom, že tato kauza napadla u zdejšího soudu se dozvěděla jednak z předvolání a jednak od dcery. Svědkyně se žalovanou od r. 2007 nebydlela, protože bydlela v Praze. Svědkyně s manželem se odstěhovali do

Prahy s tím, že si v Praze otevřeli kavárnu. V r. 2009 svědkyni onemocněla druhá dcera vážným [REDAKCE] onemocněním. Svědkyně si vzala tu starší nemocnou dceru k sobě do Prahy a v té době svědkyni opustil i její muž a otec obou dcer. Svědkyně zůstala sama, a proto neměla na to platit nájem ve dvou bytech, a to v Praze a Litvínově. K diagnostikování nemoci starší dcery došlo v červenci 2009 a v té době došlo i ke změnám v rodině. V tu chvíli svědkyni nic nezajímalo, ani podnikání, jen dcera. Svědkyně neměla na podnikání sílu, každou minutu byla s nemocnou dcerou. V té době svědkyně potřebovala, aby v bytě v Litvínově někdo platil nájem, mladší dcera tedy žalovaná tam bydlela a měla tam trvalé bydliště, současně mladší dcera měla po maturitě, chtěla začít pracovat, svědkyně byt v Litvínově koupila za 30.000,- Kč a byt byl v dezolátním stavu. Mladší dcera [REDAKCE] tedy žalovaná se rozhodla, že by ten byt zrekonstruovala s tím, že rodiče svědkyně jí za maturitu slíbili finanční hotovost na rekonstrukci. Rodiče svědkyně měli takovou podmínku, že když už do toho budou investovat, tak aby ten byt byl přímo psaný na [REDAKCE] [REDAKCE], tedy žalovanou. Po tom všem svědkyně byt darovala mladší dceři [REDAKCE], a velmi se jí ulevilo, v té době byl byt pro svědkyni přítěž.

Svědkyně vypověděla, že k uzavření darovací smlouvy, kde ona vystupovala jako dárce a dcera mladší jako obdarovaný, došlo 22.1.2010 a předmětem byla bytový jednotka čp. [REDAKCE] v Litvínově, včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu. Na bytě nebylo žádné zástavní právo a svědkyně si nemyslela, že dělá něco špatného. Před tím v bytě bydlela [REDAKCE] matka bývalého muže a touto paní bylo hrazeno nájemné před darovací smlouvou. Svědkyně nebyla schopna konkretizovat časové období, od kdy v bytě bydlela mladší dcera. Svědkyně v r.2009 věděla, že má dluhy a splácela je. Svědkyně s dcerou o těchto dlužích nemluvila a žalovaná se svědkyně neptala na to, zda má nějaké dluhy. Svědkyně v období r. 2007-2010, nežila se žalovanou ve společné domácnosti. Mladší dcera tedy žalovaná nemohla vědět o dlužích svědkyně, protože svědkyně dceři nic neřekla, vždy pro ně chtěla to nejlepší a neviděla důvod, proč by to dcery měly vědět. Mladší dcera se o dlužích nemohla dozvědět ani z výpisu z katastru nemovitostí, např. že by tam FÚ zřídil zástavní právo, protože žádné zástavní právo k tomuto bytu v katastru zapsáno nebylo. FÚ zástavní právo k bytu nezřídil, proto si svědkyně myslela, že ten byt může darovat, nikdy to mladší dceři neřekla, ta o tom nevěděla, a není ani žádná skutečnost, ze které by to mohla poznat. Svědkyně si nebyla vědoma, že může zkrátit věřitele, byt svědkyně koupila původně za 30 tisíc, nepovažovala byt za nějaký majetek, z jejího pohledu neviděla důvod nedarovat jí to.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], soud zjistil, že žalovaná je její sestrou, o předmětu řízení ví buď od maminky nebo sestry. Svědkyně vypověděla, že v r. 2007 se rodiče odstěhovali do Prahy. V r. 2009 svědkyně onemocněla, rodiče se rozešli díky tomu, že otec si našel jinou paní. Svědkyně se začátkem léta 2009 odstěhovala za maminkou do Prahy, protože do nemocnice docházela do Motole. V tom období sestra [REDAKCE] měla před maturitou, pro rodinu bylo přítěží, že budou muset platit jeden podnájem Praze a jeden byt v Litvínově, tak se to udělalo tak, že když sestra [REDAKCE] udělala maturitu, tak babička s dědou jí dali na rekonstrukci bytu pod podmínkou, že ten byt se napíše na sestru [REDAKCE]. Svědkyně dále vypověděla, že když se rodiče odstěhovali, bydlely se sestrou [REDAKCE] v mosteckém bytě, sestra [REDAKCE] měla před maturitou a svědkyně se o ní starala. V r. 2009 svědkyně, jak shora uvedeno, onemocněla, odstěhovala se do Prahy a sestra [REDAKCE] začala bydlet v bytě v Litvínově, a to po maturitě. Svědkyně zdůraznila, že maminka o nějakých potížích finančních nikdy nemluvila. Svědkyně se o tématu finanční situace v rodině

se sestrou ■■■■■ nikdy nebavila. Rovněž tak se svědkyně nebavila s matkou o žádných finančních potížích, matka ji tím nezatežovala, svědkyně byla vážně nemocná.

Podle ustanovení § 132 o.s.ř. důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci hodnocení provedených důkazů soud porovnal tvrzení účastníků s provedenými listinnými důkazy a svědeckými výpověďmi a má za to, že listinné důkazy, jakož i svědecké výpovědi jsou věrohodné.

Závěr o skutkovém stavu, který soud po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů učinil, je následující. V daném případě soud (ve shodě s žalobními tvrzeními žalobkyně) konstatuje, že žalobkyně disponuje vůči ■■■■■, nar. ■■■■■, vymahatelnými pohledávkami ve smyslu § 42a odst. 1 OZ. Podle ustálené judikatury soudů (R 12/1998) se vymahatelnou pohledávkou rozumí vykonatelný exekuční titul ve smyslu např. § 274 písm. d) o.s.ř.

Pokud jde o právní úpravu, soud aplikoval ust. § 42a odst. 1 občanského zákoníku (dále jen „OZ“), dle něhož *se věřitel může domáhat, aby soud určil, že dlužníkovy právní úkony, pokud zkracují uspokojení jeho vymahatelné pohledávky, jsou vůči němu právně neúčinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li nárok proti dlužníkovi z jeho odporovatelného úkonu již vymahatelný anebo byl-li již uspokojen.*

Dále soud aplikoval ust. § 42a odst. 2, 3 OZ, dle kterého *(2) Odporovat je možné právním úkonům, které dlužník učinil v posledních třech letech v úmyslu zkrátit své věřitele, musel-li být tento úmysl druhé straně znám a právním úkonům, kterými byli věřitelé dlužníka zkráceni a k nimž došlo v posledních třech letech mezi dlužníkem a osobami jemu blízkými (§ 116, 117), nebo které dlužník učinil v uvedeném čase ve prospěch těchto osob, s výjimkou případu, když druhá strana tehdy dlužníkův úmysl zkrátit věřitele i při náležité pečlivosti nemohla poznat. (3) Právo odporovat právním úkonům lze uplatnit vůči osobě, v jejíž prospěch byl právní úkon učiněn, nebo které vznikl z odporovatelného úkonu dlužníka prospěch.*

V posuzovaném případě bylo prokázáno, že ■■■■■, nar. ■■■■■ uzavřela se žalovanou, tedy svou dcerou ■■■■■, nar. ■■■■■, darovací smlouvu, v důsledku čehož pozbyla majetek, z něhož mohla být pohledávka žalobkyně uspokojena. Pokud žalobkyně uváděla, že se měla žalovaná dotázat u příslušného finančního úřadu na stav dluhů její matky, soud tuto námitku vyhodnotil jako neopodstatněnou, neboť finanční úřad by takový požadavek musel odmítnout, protože žalovaná nebyla účastníkem vztahů, v nichž vystupovala její matka. V tomto případě tedy soud přisvědčil žalované, že neměla v úmyslu zkrátit žalobce jako věřitele, žalovaná vynaložila v souvislosti s uzavřením darovací smlouvy náležitou pečlivost, když o dlužích matky nevěděla a proto finanční situaci matky nezjišťovala a uplatní se zde plně výjimka předpokládaná v ust. § 42a odst. 2 OZ. Soud uzavřel, že předmětná darovací smlouva nebyla uzavřena s úmyslem zkrátit žalobkyni jako věřitele dárce, když dárce je matkou žalované, matka darovala žalované bytovou jednotku shora konkretizovanou, neboť matka žalované od roku 2008 žije v Praze, kde pokračovala ve své podnikatelské činnosti. Žalovaná v roce 2009 odmaturovala a vzhledem k okolnosti, že matka žalované v uvedeném bytě již delší dobu nebydlela, žalovaná jí požádala, aby jí matka byt darovala, protože v bytě bydlela několik let žalovaná sama. Po maturitě se žalovaná stala výdělečně činná a byt byl matkou žalované darován z toho důvodu, aby žalovaná nesla veškeré náklady s bytem spojené. Současně soud uzavřel, že od léta 2009 vážně onemocněla

starší sestra žalované ■■■■, která se odstěhovala za matkou do Prahy a zhoršená finanční situace rodiny v důsledku zdravotních problémů starší dcery ■■■■ matku žalované zatížily natolik, že potřebovala aby nájem v bytě v Litvínově platila po maturitě mladší dcera ■■■■, tedy žalovaná. Navíc matku žalované v té době ještě opustil manžel.

S ohledem na to, že svědecké výpovědi potvrdily skutečnosti tvrzené v rámci procesní obrany žalované, soudu nezbylo, než žalobu zamítnout.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalované, která byl(a) v řízení zcela úspěšná (i), nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11.132,- Kč. Tyto náklady sestávají ze čtyř úkonů právní služby á 2.100,- Kč a ze čtyř režijních paušálů á 300,- Kč, tedy z nákladů právního zastoupení advokátem, včetně daně z přidané hodnoty v sazbě 21% stanovené ze základu ve výši 9.600,- Kč částkou 2.016,- Kč.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

V Mostě dne 29. listopadu 2013

Mgr. Iva Flaxová, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Šárka Němcová