

Usnesení nabylo právní moci dne 9. 4. 2019 (uvedeno pro účely žádosti o poskytnutí informace 114 Si 9/2019).



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupené advokátem JUDr. Ervínem Perthenem,
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti
žalované:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

o 133 520,60 Kč s příslušenstvím (úvěr)
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 133 520,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 129 922,48 Kč od 27. 8. 2013 do 17. 11. 2013, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 129 422,48 Kč od 18. 11. 2013 do 19. 12. 2013, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 128 922,48 Kč od 20. 12. 2013 do 21. 1. 2014, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 128 422,48 Kč od 22. 1. 2014 do 23. 2. 2014 a s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 128 122,48 Kč od 24. 2. 2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 39 900,86 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z § 157 odst. 3 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Suchá.

2. Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Tento nárok představuje dle tvrzení strany žalující jistina ve výši 100 755,15 Kč, úrok 5 308,36 Kč, sankční úrok 89,76 Kč, poplatky 26 694,19 Kč, smluvní pokuta 673,14 Kč, se shora uvedeným příslušenstvím, tedy úroky z prodlení, to vše z titulu uzavřené smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 7.1.2011 mezi GE Money Bank, a.s. a žalovanou, již byl žalované poskytnut úvěr ve výši 129 000 Kč, který žalovaná řádně a včas neuhradila ve splátkách po 2 675,32 Kč měsíčně. Dne 26.8.2013 byl úvěr prohlášen za splatný.
3. V rámci žalobních tvrzení bylo dále uvedeno, že žalovaná pohledávka byla původním věřitelem postoupena žalující straně. V části týkající se postoupení pohledávky soud vycházel z § 524 obč. zák., který stanoví, že věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému, s postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená.
4. Žalovaná se dostavila k jednání a nárok uplatněný žalobou uznala.
5. Podle § 153a odst. 1,2 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok proti němu žalobou uplatněný a neodporuje-li to povaze věci (§ 99 odst. 1,2 o. s. ř.) rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
6. Vzhledem k tomu, že žalovaná nárok uplatněný vůči ní žalobou zcela uznala a nejedná se o řízení ve věci, v níž nelze uzavřít a schválit smír, rozhodl soud v souladu s ust. § 153a o. s. ř. rozsudkem pro uznání a přiznal žalobkyni žalobou aktuálně požadovanou částku včetně příslušenství.
7. Co se týče právního posouzení soud vycházel z ustanovení § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) účinného od 1. 1. 2014, který mimo jiné stanoví, že: „... řídí se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. ...“ Soud proto s ohledem na vznik právních poměrů věc posoudil dle právní úpravy ze zák. č. 40/1964 Sb. (dále jen obč. zák.) a zákona č. 513/1991 Sb. (dále jen obch. zák.) ve znění účinném do 31. 12. 2013.
8. V rámci právního posouzení věci v úvěrové části soud vycházel z ust. § 497 obch. zák. o smlouvě o úvěru, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Zákonná úprava smlouvy o úvěru spočívá na principu smluvní volnosti. V praxi si proto strany závazku mohou dohodnout konkrétní práva a povinnosti, na něž zákon nepamatuje nebo dokonce zákonnou úpravu vyloučit vlastní úpravou smluvní. Bylo tedy prokázáno, že závazek poskytnout úvěr, byl splněn a zároveň bylo prokázáno, že závazek poskytnutý úvěr řádně a včas splatit splněn nebyl a že závazek je splatný.
9. Na příslušenství pohledávky, tj. na úroky z prodlení, soud aplikoval ust. § 369 odst. 1 obch. zák. ve spojení s § 517 odst. 2 obč. zák. a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.
10. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší. Žalovaná sice žádala soud o povolení splátek, avšak s ohledem na její příjmy ze starobního důchodu ve výši 7 725 Kč (fakticky kvůli srážkám do skončené insolvence pouze 6 840 Kč), po odečtení nákladů na bydlení v domově důchodců ve výši 3 862 Kč, je zjevné, že žalovaná není schopna ani jistinu a náklady řízení uhradit ve lhůtě 3 let. Aby k této úhradě došlo ve lhůtě 3 let, musela by žalovaná měsíčně hradit zhruba 4 820 Kč, a to bez zvyšování dlužné částky o příslušenství. Takovou částku žalovaná není schopna vůbec hradit, natož dlouhodobě, a to i kdyby si našla brigádu, a to i po skončení srážek do skončené insolvence. Soud tak dospěl k závěru, že není možné žalované povolit splátky, pak nemá význam ani stanovit delší splatnost.

11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 39 900,86 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 6 680 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 133 520,60 Kč sestávající z částky 6 460 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 3 230 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t., z částky 6 460 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 6 460 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 3. 2019 náhrada 3 645,26 Kč za 405 ujetých km v částce 2 545,26 Kč (33,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 333/2018 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l/100 km a 4,10 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 333/2018 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 11 x 30 minut v částce 1 100 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 27 455,26 Kč ve výši 5 765,60 Kč.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak odvolacím důvodem proti výroku ve věci samé, však mohou být pouze vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát (§ 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř.), a skutečnosti nebo důkazy, kterými má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a o. s. ř.

Proti výrokům o nákladech řízení, o částečném zastavení řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Proti výroku o připuštění či nepripuštění změny žaloby není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. d) o. s. ř.)

Proti výrokům o vyměření soudního poplatku, jeho doměření či vrácení přeplatku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve spojení s Pl.ÚS-st. 35/13 ze dne 23. 4. 2013).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, zák. č. 99/1963 Sb., a exekučního řádu, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 13. března 2019

JUDr. Daniel Nevečeřal v. r.
samosoudce