

takto:

I.Soud schvaluje dle §909 o.z. rodiči uzavřenou dohodu tohoto znění :

Nezletilá [REDAKCE], narozená [REDAKCE] se svěřuje do péče otce, matka je povinna přispívat na její výživu měsíčně částkou [REDAKCE], splatnou k rukám otce, vždy do každého 15-tého dne v měsíci předem, počínaje od právní moci rozhodnutí.

Matka je oprávněna se stýkat s nezletilou [REDAKCE] každý lichý týden v roce v neděli od 10.00 hodin do 16.30 hodin za přítomnosti [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

II. [REDAKCE], narozená [REDAKCE] u [REDAKCE] každý lichý týden v roce od pátku 18.00 hodin do neděle 16.30 hodin, 10 dnů v červenci, 10 dnů v srpnu, termín styku oznámí matka babičce do 30.4. v roce, od 26.12. do 30.12. v roce, vždy od 10.00 hodin prvního dne do 18.00 hodin posledního dne (prázdninový a Vánoční styk), nezletilá bude vyzvednuta a matce předána v místě bydliště otcem.

III.Řízení o změnu výchovy nezletilé [REDAKCE] narozené [REDAKCE] k návrhu [REDAKCE] narozené [REDAKCE], se zastavuje.

IV. Řízení o úpravu styku otce s nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] se zastavuje.

V.Řízení o návrhu otce na změnu výchovy nezletilé [REDAKCE] narozené [REDAKCE] se zastavuje.

VI. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

VII. Rodiče a [REDAKCE] narozená [REDAKCE] jsou povinni zaplatit Českému státu do pokladny Okresního soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení každý [REDAKCE], rodiče ve splátkách po [REDAKCE] splatných vždy do 15-tého dne v měsíci, počínaje od právní moci rozhodnutí do zaplacení, pod ztrátou výhody splátky.

Tím se mění rozsudky Okresního soudu v Mostě č.j. 18P 44/2009-129 ze dne 1.9.2010 a rozsudek č.j. 18P 44/2009-184 ze dne 13.5.2013.

Odůvodnění:

1. [REDAKCE] teta nezletilé ze strany její matky, se návrhem ze dne 30.6.2016 domáhala svěřeni nezletilé [REDAKCE] do péče, uvedla, že nezletilá si sama takové výchovné opatření přeje, návrhvatelka je schopna a ochotna jí řádnou péči poskytnout, od matky odešla pro hrubé zacházení s ní, k otci nemá vytvořenu potřebnou citovou vazbu.

2.V průběhu řízení vzala tento návrh zpět a řízení bylo se souhlasem ostatních účastníků zastaveno (§96 odst. 1,2 a 4 o.s.ř.).

3.Otec se návrhem ze dne 9.2.2017 domáhal změny výchovy nezletilé [REDAKCE] tj. jejího svěřeni do své výchovy, po odchodu nezletilé od své matky se vztahy mezi nimi upravily, nezletilá si takové výchovné opatření sama přeje.

4.Návrhem ze dne 3.4.2017 se domáhal otec úpravy styku s nezletilou [REDAKCE] pokud mu matka ve styku brání, tento návrh, aniž jednáno, vzal otec zpět a řízení o něm bylo zastaveno ve smyslu §96 odst. 1,2 a 4 o.s.ř.

5.Návrhem ze dne 6.11.2017 se otec domáhal změny výchovy nezletilé [REDAKCE] měl za to, že matka pro svoji strukturu osobnosti není schopna se o nezletilou řádně postarat, tento návrh vzal rovněž, aniž jednáno, zpět a řízení o něm bylo ve smyslu §96 odst. 1,2 a 4 o.s.ř. zastaveno.

6.Konečně [REDAKCE], babička dítěte ze strany jeho matky, se návrhem ze dne 17.1.2018 domáhala úpravy styku s nezletilou [REDAKCE] matka ve styku brání, nezletilá tím zjevně trpí, neboť mezi ní a babičkou existuje dlouhodobě úzký citový vztah.

7.Po provedeném řízení nebylo mezi účastníky sporu o tom, že nezletilá [REDAKCE] o své vůli od 18.4.2016 se zdržuje mimo výchovné prostředí matky, kam byla za situace, kdy se rodiče rozešli, svěřena, do 13.4.2017 byla u paní [REDAKCE], své tety, od 14.4.2017 se zdržuje u otce, je zde po všech stránkách řádně zabezpečena a takové výchovné opatření si přeje, vztahy mezi nezletilou a matkou jsou t.č. silně narušené, příčinu vidí rodiče i nezletilá odlišně, matka má za to, že její matka a paní [REDAKCE] tedy její sestra, a otec nezletilou proti matce dlouhodobě negativně ovlivňovali a ovlivňují, nebyla si vědoma žádného zanedbání péče, otec a nezletilá poukazovali na hrubé chování matky vůči nezletilé, jak v podobě verbální, tak v podobě fyzické, je však třeba uvést, že takové se neprokázalo, ať již znaleckým posudkem z oboru pedopsychologie či výsledkem svědků, stojí tedy proti sobě dvě zcela odlišná podání, proč nezletilá v dubnu 2016 odešla od matky, v každém případě, takový stav není žádoucí, a je třeba pracovat na jeho odstranění, k tomu by měli přispět všichni, kteří s nezletilou přicházejí jakkoliv do styku, tj. podporovat její vztah k matce, v tom směru ochotu naznačila další sestra matky, paní [REDAKCE], narozená [REDAKCE], když souhlasila s tím, že bude asistovat při styku s matkou, jak uvedeno ve výroku sub. I druhý odstavec, takového přístupu je si třeba považovat, nezletilá asistenci při styku s matkou požadovala, zejména pak někoho z rodiny, aby se cítila bezpečně.

8.Nezletilá [REDAKCE] zůstává v péči své matky, pro to se sama rozhodla po určité době, kdy rovněž od matky odešla a zdržovala se na základě předběžného opatření u babičky, nezletilá je velmi silně vázána jak k sestře, tak k babičce, další rozvoj těchto vztahů je třeba podporovat a bude mu sloužit upravený styk s babičkou, tímto způsobem se k nezletilé dostane i otec, který v té souvislosti vzal svůj návrh na úpravu styku a i na změnu výchovy zpět, vědom si toho, že vztah mezi ním a nezletilou není ještě tak pevný, aby se o případnou změnu výchovy s podporou nezletilé mohl ucházet, ostatně by to ani nebylo v tuto chvíli namístě, nebylo prokázáno, že by matka péči o nezletilou jakkoliv zanedbávala.

9.Oba rodiče jsou zaměstnáni, matčin příjem ze 2 pracovních poměrů činí cca [REDAKCE] má pouze předmětné vyživovací povinnosti, otcův příjem činí cca [REDAKCE], má další vyživovací povinnost k zletilému synovi, který se studiem připravuje na budoucí povolání.

10.Pro účely objasnění vztahu matky a nezletilé [REDAKCE] jejich věrohodnosti, zjištění, zda [REDAKCE] e či není ve svých postojích ovlivňována, osobní charakteristiky nezletilé, matky a paní [REDAKCE] pečovatelské schopnosti rodičů a paní [REDAKCE] zjištění vztahu otce k dětem, schopnosti otce kooperovat s matkou v zájmu nezletilých dětí byl vypracován znalecký posudek znalcem Mgr. Pavlem Weissem, celkové náklady znaleckého zkoumání si vyžádaly částky [REDAKCE] na tyto náklady složila paní [REDAKCE] a otec zálohu každý [REDAKCE] matka byla od placení zálohy osvobozena tím, že jí bylo přiznáno osvobození od placení soudních poplatků, v té době nepracovala, závěry znaleckého posudku nesvědčí jednoznačně žádnému z účastníků; pokud se týče důvodu, pro který nezletilá od matky odešla, tedy, že by byla matkou týrána, znalec doslova shledal, že věcný obsah tvrzení účastníků je podřizován emočním hnutím a postoji, u obou rodičů shledány dobré pečovatelské schopnosti, pokud se týče jejich schopnosti kooperovat v zájmu obou dětí, znalec shledal, že společný postup zatížen společnou historií, vzájemnou animozitou a nešťastnou formou matčina exhaltovaného projevu, doporučil usměrnění

komunikace rodičů ve spojení s určitou formou moderace či mediace, vyhledání odborné pomoci, nikoliv pouze ve výchovných záležitostech, ale též v nácviku konstruktivního jednání.

11. Výrok sub. I důsledkem aplikace ustanovení §909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti. Ke změně poměrů nepochybně došlo, když nezletilá [REDAKCE] od 18.4.2016 se již nezdržuje ve výchovném prostředí matky, kam byla svěřena rozsudkem uvedeným na posledním místě rozsudečného výroku ze dne 1.9.2010, nezletilá již od 14.4.2017 je v péči svého otce, všestranně řádně zajištěna, sama si takové výchovné prostředí zvolila, je to jistě lepší volba, než aby byla svěřena do péče třetí osoby, jak původně bylo navrhováno, tety ze strany matky, avšak není možné, aby nezletilá i do budoucna chovala k matce hrubě odmítavý postoj, je třeba, aby všichni, kdo s nezletilou přicházejí do styku, zejména otec a babička, nezletilou citlivým způsobem vedli k tomu, aby matku bez dalšího neodmítala, aby se přiměřeně svému věku snažila chápat matku, její pozici samoživitelky, závislé na pomoci rodiny, která přiměřeně závislosti si kladla i určité nároky zasahovat do výchovy nezletilých dětí, soud chce věřit, že tak, jak nezletilá bude starší, získávat zkušenosti, tak se její postoj k matce bude lepší, soud rovněž očekává, že pozitivní roli sehraje sestra matky, tedy teta dítěte, paní [REDAKCE], která se dle všech účastníků měla vždy snažit být nestranná, tj. dále neprohlubovat animozitu ve vztazích mezi matkou a nezletilou, je třeba říct, že matka snahu o nápravu měla, zúčastnila se všech doporučených aktivit, ať již spolupráce se střediskem výchovné péče, s psychologem, asistovaného styku s nezletilou, všechny tyto aktivity však bohužel neměly veliký přínos, neboť aktéři neustoupili ze svých vyhraněných pozic, tento stav je však trvale neudržitelný pro všechny zúčastněné a je třeba se aktivně zasloužit o to, aby došlo ke změně, kdy vztahy mezi rodiči, babičkou ze strany matky, dětmi, budou se odbývat alespoň na korektní úrovni, kdy se bude snažit pochopit jeden druhého, a ne jenom sám sebe.

12. Pokud se týče výživného, má soud za to, že dohodnutá částka [REDAKCE] je t.č. odpovídající jednak potřebám dítěte, jednak možnostem a schopnostem matky, která nepracuje v nové pracovní pozici ještě celé 3 měsíce, tedy má základní plat.

13. Pokud se týče styku matky s nezletilou [REDAKCE] za asistence paní [REDAKCE], zde soud vychází vstřícně přání dítěte, aby, pokud se vůbec má uskutečňovat styk s matkou, byl doprovázen nejlépe někým z rodiny, všestranně přijatelnou osobou pro to je paní [REDAKCE], která svoji ochotu vůči soudu přislíbila, soud chce věřit, že tento z počátku poměrně omezený styk bude ku prospěchu jak nezletilé, tak matky a bude sloužit jednoznačně k postupnému narovnání jejich vzájemně narušeného vztahu, nikoliv k eskalaci nevráživosti.

14. Výrok sub. II se opírá o fakt, že nezletilá [REDAKCE] je ke své babičce ze strany matky silně citově vázána, stejně jako ona k ní, t.č. nepřátelský vztah mezi matkou a její matkou, tj. babičkou dítěte, neumožňoval realizaci styku bez soudního rozhodnutí, tj. na základě přirozeného práva na styk dítěte s prarodičem, srov. ustanovení §927, matka však nijak nezpochybovala vztah nezletilé a babičky, tedy lze předpokládat, že tomuto styku žádné překážky nebudou kladeny, současně by měl starší sestře umožnit kontakt s mladší sestrou, který jim oběma tvrzeně chybí.

15. Zastavení řízení ve věci návrhu [REDAKCE] na nápravu styku s ní, byly zastaveny, jak již shora uvedeno.

16. Pokud se týče výroku sub. VI, zde soud odkazuje na ustanovení §23 z.ř.s.

17. Konečně poslední výrok, jímž soud uložil paní [REDAKCE] a rodičům zaplatit náklady znaleckých posudků, nekrytých zálohami, a to každému jednou třetinou, soud odůvodňuje ustanovením §148 odst.1 o.s.ř., stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Jak již shora uvedeno celkové náklady si vyžádaly částku [REDAKCE] z toho paní [REDAKCE] a otec zaplatili každý zálohově [REDAKCE], matka byla v tu chvíli od placení soudního poplatku osvobozena, protože

nepracovala, v průběhu řízení však začala pracovat, získala určitý příjem, proto zbytek nákladů byl rovnoměrně rozložen mezi rodiče a paní [REDAKCE] pro každého tedy 1/3 s ohledem na výsledek řízení, závěry znaleckého posudku včetně jeho dodatku, které jednoznačně nepodporují tvrzení účastníků, zejména v tom směru, že by matka nezletilou [REDAKCE] týrala, posouzení pečovatelských schopností, jak paní [REDAKCE] tak rodičů, nepřineslo závěr o tom, že by byl některý z nich nepřijatelný z hlediska potřeb dětí, lze tedy uzavřít, že závěry znaleckého posudku a jeho dodatku žádného z účastníků nepreferují, ale závěry jsou prospěšné pro všechny zúčastněné, proto tedy byly náklady rozloženy rovnoměrně, rodičům umožněno zaplatit náklady ve splátkách s ohledem na jejich hospodářské poměry a rozsah vyživovacích povinností.

18. Tím je rozhodnutí odůvodněno.

Poučení:

Proti výroku, jímž schválena dohoda rodičů o změně výchovy nezletilé [REDAKCE] není odvolání přípustné (§476 z.ř.s.), proti ostatním výrokům mají účastníci právo podat odvolání do 15-ti dnů od doručení rozhodnutí prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Nebude-li plněno dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Most 24.května 2018

JUDr. Marie Tesařová v.r.
samosoudkyně