



### Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 6. 11. 2017 se navrhovatel domáhal, aby mu soud svým rozhodnutím umožnil osobní styk s nezletilou [REDAKCE] a to v rozsahu, uvedeném v návrhu (víkendový styk každý druhý víkend + styk prázdninový).
2. Soud s navrhovatelem a matkou probral jejich postoje u jiného soudního roku dne 28. 11. 2017. Zde bylo zjištěno, že matka nemá v úmyslu umožnit své dceři osobní styk s navrhovatelem. Matka poukazuje na to, že navrhovatel není biologický otec dítěte; je pravda, že se navrhovatel na výchově nezletilé podílel od jejího narození asi 3 roky do rozpadu jejich partnerského vztahu; zároveň je pravda, že navrhovatel je biologickým otcem dalšího dítěte matky a matka nemá v úmyslu bránit styku navrhovatele s jeho synem. Matka však má za to, že navrhovatel o kontakt se synem příliš nestojí - soudě alespoň podle toho, že o něj dosud prakticky neprojevil zájem – navrhovatel uvádí, že si potřeboval vytvořit přijatelné podmínky a také že syn je dosud velmi malý. Pokud jde o dceru, matka nevidí důvod k udržování jejich vztahů s navrhovatelem jen proto, že spolu ona a navrhovatel strávili jako partneři necelé 3 roky života. Matka poukazuje na to, že dcera je nyní spokojená, nezdá se, že by jí navrhovatel výrazně chyběl. S novým partnerem matky žijí všichni v harmonickém a klidném soužití.
3. Z oddacího listu navrhovatele a matky soud zjistil, že tito uzavřeli manželství 3. 9. 2016. Z přepisu SMS komunikace mezi nimi z 16. 10. 2017 soud zjistil, že matka byla nejprve nakloněná možnosti umožnit navrhovateli styk s nezletilou dcerou [REDAKCE]; z přepisu další elektronické komunikace mezi nimi z období 30. 11. 2017 - 5. 12. 2017 soud zjistil, že matka tento postoj posléze změnila a komunikace mezi ní a navrhovatelem se výrazně vyostřila.
4. § 927 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: „Právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.“
5. Na základě popsaného skutkového stavu za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že za daných okolností nebude styk nezletilé s navrhovatelem upravovat. Soud při svém rozhodnutí žádným způsobem nezkoumal, zda navrhovatel právo osobního styku s nezletilou (a nezletilá s ním) má či nikoliv (zda tedy jsou naplněny předpoklady, stanovené v § 927 NOZ nebo ne). Bez ohledu na to, zda navrhovatel toto právo má či nemá, soud je zamítnutím návrhu žádným způsobem nekonkretizoval co do rozsahu a nepropůjčil mu vykonatelnost (jež je v oblasti osobního styku s dítětem beztak velmi problematická). Rozhodnutí soudu neupravovat osobní styk navrhovatele s nezletilou pak vychází především z aktuální konfliktní situace v rodině: mezi navrhovatelem a matkou dítěte panuje velmi napjatá atmosféra, kterou se nepodařilo zmírnit ani soudem zprostředkovaným setkáním s odborníkem (terapie). Postoj matky k navrhovateli a k možnosti dávat mu nezletilou k osobnímu styku je neoblomně negativní. Za této situace považuje soud za nutné především chránit nezletilou před další

traumatizací; konfliktní rozpad soužití matky nezletilé s navrhovatelem a ztráta jeho každodenní přítomnosti (ev. nahrazení jeho role jinou osobou) jistě nelze hodnotit pro nezletilou jako bez dalšího přínosné (i když dle názoru matky došlo ukončením soužití s navrhovatelem k uklidnění dříve značně konfliktní situace v rodině) - spíše naopak, pro nezletilou jsou tyto skutečnosti jistě zátěží. Vynucování osobního styku s ní proti vůli matky by však dle názoru soudu mohlo vést pouze k další traumatizaci nezletilé. Soud má za daleko vhodnější přirozený postup, spočívající ve zklidnění vzájemných vztahů navrhovatele a matky nezletilé, postupné navázání kontaktu navrhovatele s vlastním synem, kterému matka dětí nikterak nebrání a eventuálně v rámci tohoto poklidného kontaktu zcela nevynucenou, klidnou a netraumatizující cestou postupné obnovení osobního kontaktu s nezletilou ■■■■■, byť třeba na jiné úrovni, než na úrovni vazby otec-dcera, jak byly vztahy nastaveny doposud. Takové řešení považuje soud za výrazně vhodnější, než vynucené kontakty s nezletilou proti vůli její matky v situaci, kdy navrhovatel není biologickým otcem nezletilé, matka nezletilé již žije s jiným mužem, který otcovskou roli postupně přejímá a nezletilá již v době soudního rozhodování není několik měsíců v kontaktu s navrhovatelem, který soužití s její matkou ukončil předtím, než nezletilá dosáhla věku ■■■■■ a její vazba na jeho osobu tak vzhledem k jejímu nízkému věku nemusí být trvalá. Soud toto rozhodnutí nepokládá za rozhodnutí nezpochybnitelné, znovu však zdůrazňuje, že při něm vyšel z reálné situace, spočívající v intenzivním konfliktu mezi rodiči a učinil je v souladu s povinností chránit zájmy nezletilé, kterou vykládá především jako povinnost nedopouštět další traumatizaci dítěte. Za této situace považuje soud oslabení vazby nezletilé na navrhovatele za variantu, která je pro nezletilou přijatelnější, než vynucené udržení této vazby prostřednictvím soudem nařízeného kontaktu, s nímž její matka zásadně nesouhlasí.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva vzdal.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 19. ledna 2018

Mgr. Martin Beneš v. r.  
Samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jarůšková, DiS.