

školního vyučování ve školském zařízení a poté ji předá do školského zařízení v pondělí před začátkem vyučování, dále každý lichý týden v měsíci tak, že nezletilou převezme ve středu po konci vyučování ve školském zařízení a poté ji předá do školského zařízení v pátek před začátkem vyučování a konečně v každý sudý týden tak, že nezletilou v pondělí po konci školního vyučování převezme ve školském zařízení a ve středu před začátkem školního vyučování vrátí zpět do školského zařízení; je-li v den začátku či konce stanovené péče otce školní volno, převezme otec nezletilou u matky či vrátí ji tamtéž. V ostatních dnech je nezletilá [REDAKCE] v péči matky. Před touto běžnou úpravou má přednost úprava prázdninová tak, že v době letních školních prázdnin má otec nezletilou v péči vždy od 15. července do 31. července a od 15. srpna do 31. srpna, v době jarních školních prázdnin má otec nezletilou v péči celé jarní prázdniny vždy v lichý kalendářní rok (otec nezletilou převezme v poslední školní den bezprostředně před prázdninami po vyučování ve školském zařízení a vrátí ji v bezprostředně po prázdninách následující školní den před začátkem vyučování tamtéž), zatímco matka má nezletilou v péči o jarních prázdninách (a přílehlých víkendech) vždy v sudý kalendářní rok. Dále má otec nezletilou v péči vždy 24. prosince od 9 hodin do 25. prosince do 11 hodin v lichý kalendářní rok (v sudý má nezletilou v péči v této době matka) a 25. prosince od 11 hodin do 26. prosince do 18 hodin v sudý kalendářní rok (v lichý matka); dále pak 31. prosince od 12 hodin do 1. ledna následujícího kalendářního roku do 12 hodin má nezletilou v péči otec v lichý kalendářní rok, v sudý pak matka. O velikonočních svátcích má nezletilou v péči otec od posledního bezprostředně předcházejícího školního dne, kdy nezletilou vyzvedne ve školském zařízení, do prvního bezprostředně následujícího školního dne, kdy nezletilou vrátí do školského zařízení v liché kalendářní roky, zatímco v sudé roky má nezletilou v péči, v té době, matka.

- IV. Otcí se stanoví povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou [REDAKCE] měsíčně, splatnou vždy nejpozději do 15. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku k rukám matky. Matce se stanoví povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou [REDAKCE] měsíčně, splatnou vždy nejpozději do 15. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku k rukám otce.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 0 P 134/2017-38 ze dne 22. září 2017.
- VI. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem č.j. 0 P 134/2017-38 z 22. září 2017 podepsaný soud rozhodl o svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů, kterou nastavil nerovnoměrně tak, že otec o nezletilou pečuje 2 víkendy v měsíci a 1 den v každém týdnu s tím, že domluva na konkrétních víkendech a konkrétním dnu v týdnu zůstane na rodičích (otec pracoval ve směnném provozu, což komplikovalo možnost určení dnů jeho péče o nezletilou předem). Soud takto stanovil rámec péče rodičů o nezletilou s tím, že předpokládal, že podrobnosti o konkrétních dnech péče toho kterého z rodičů dohodnou sami rodiče v rámci své rodičovské odpovědnosti.
2. Rodičům se však nepodařilo shodu nalézt a otec proto dne 27. listopadu 2017 podal návrh na novou, konkrétní úpravu péče o nezletilou a taktéž jeho matka, paní [REDAKCE] (babička nezletilé) podala téhož dne návrh na úpravu styku s nezletilou s tím, že rodiče se nejsou schopni v mezích stanovených rozsudkem domluvit a matka údajně brání styku babičky s nezletilou. Dne 15. ledna 2018 podala matka matky (druhá babička nezletilé, paní [REDAKCE] také návrh na úpravu styku s nezletilou.
3. Soud po provedeném řízení rozhodl rozsudkem č.j. 0 P 134/2017-63 ze dne 23. února 2018. V tomto rozhodnutí soud konstatoval, že neshledal žádné důvody, proč zásadně preferovat péči jednoho z rodičů; z toho důvodu stanovil péči rodičů o nezletilou jako střídavou nestejnou

s nepatrně větším poměrem péče matky. Návrhy navrhovatelek (babiček nezletilé) na určení osobního styku s nezletilou pak soud zamítl proto, že při střídavé péči mohou být navrhovatelky v kontaktu s nezletilou vždy v době péče toho kterého z rodičů.

4. Proti shora uvedenému rozsudku č.j. 0 P 134/2017-63 ze dne 23. února 2018 podal otec i navrhovatelka [REDAKCE] včasné odvolání. Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením č.j. 13 Co 77/2018-98 ze dne 6. července 2018 shora uvedený rozsudek okresního soudu v Mostě zrušil a vrátil věc soudu k dalšímu řízení; nadřízený krajský soudu prvoinstančnímu soudu uložil provést ve věci řádné dokazování a rozhodnout všechny otázky podrobně a v nejlepším zájmu nezletilých (neboť ani zájmy nezletilého [REDAKCE] nelze opominout, byť se v řízení formálně nerozhoduje o jeho poměrech), když rodiče nejsou zjevně s to unést svou rodičovskou odpovědnost a poměry svých dětí řešit konsenzuálně.
5. Soud tak při dalších ústních jednáních provedl účastnický výslech rodičů, navrhovatelek, realizoval participaci obou nezletilých dětí a provedl listinné důkazy. Při dokazování se soud zaměřil na zjištění aktuálního stavu v rodině, zjišťování, zda rodičovské kompetence obou rodičů jsou zachovalé či snižené, na zjišťování otázek podstatných pro posouzení návrhů navrhovatelek na úpravu osobního styku a konečně soud realizoval participaci obou nezletilých dětí, při níž je v první řadě seznámil s tím, že ve věci probíhá soudní řízení a poskytl jim možnost sdělit soudu vše, co je pro ně v dané situaci podstatné.
6. Z účastnického výsledku matky má soud za prokázané, že společné soužití rodičů bylo ukončeno v listopadu 2016 po delší partnerské krizi; matka odešla s nezletilou dcerou bydlet nejprve ke svým rodičům, poté si pořídila vlastní bydlení. Nezletilý syn [REDAKCE] se rozhodl zůstat u otce. Otec byl s dcerou po celou dobu po rozpadu společného soužití rodičů v kontaktu, ta u něj přespávala, postupně byl zaveden model střídavé péče v režimu dva x dva dny. Režim zpočátku fungoval, nefunguje především díky svévolným zásahům otce do něj. Matka má za to, že nyní jsou potřeby její dcery jiné, dcera by potřebovala jednu domácnost, střídání v péči se na nezletilé projevuje negativně, otec je dle názoru matky nedůsledný v péči, zejména pokud jde o školní přípravu dcery. Matka uvedla, že nezletilá nastupuje do [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] je ve škole bez výchovných i jiných problémů. Jde-li o syna [REDAKCE] s ním je již asi 3/4 roku matka v kontaktu, setkávají se. Syn může sestru vidět u matky kdykoliv bude chtít. Jediný příjem matky je ze zaměstnání u spol. [REDAKCE] čistého měsíčně.
7. Z účastnického výsledku otce má soud za prokázané, že do péče o děti se za doby soužití rodičů intenzivně zapojovala otcova matka. Rovněž má soud za prokázané, že otec se péči o děti věnoval již za trvání soužití rodičů, například pokud šlo o sportovní mimoškolní aktivity syna [REDAKCE] [REDAKCE]. Déle se otec vyjadřoval (stejně jako ve své výpovědi matka) spíše k podružným okolnostem partnerského života rodičů, které nemají přímou souvislost s nynější úpravou péče o nezletilé. Ke svým příjmům otec odkázal na potvrzení zaměstnavatele o svých příjmech; za svůj aktuální stabilní příjem označil částku [REDAKCE], ostatní složky platu jsou příjmy za přesčasovou práci, odměny za dárcovství krve, odměny za [REDAKCE], nenárokové složky mzdy (odměny dle kolektivní smlouvy) a nemusí tak být v budoucnu součástí otcových příjmů. Dále otec uvádí, že je [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Souhrnný příjem z těchto pracovních činností je cca [REDAKCE] měsíčně.
8. Z účastnické výpovědi navrhovatelky paní [REDAKCE] má soud za prokázané, že navrhovatelka se intenzivně zapojovala do péče o nezletilé děti za doby soužití rodičů. Dále uvedla, že je přesvědčena o tom, že [REDAKCE] se sžila se stávajícím modelem střídání dva x dva dny. Konečně navrhovatelka uvedla, že pokud by mohla mít kontakt s vnučkou prostřednictvím péče otce o ni alespoň v polovině času, považovala by to za dobré; nynější model 1/3 otec a 2/3 matka je pro ni nevyhovující.

9. Z účastnického výsledku navrhovatelky [REDAKCE] má soud za prokázané, že navrhovatelka nebyla dříve s dětmi v tak těsném kontaktu, jako druhá babička; nyní je kontakt navrhovatelky s vnučkou zřejmě intenzivnější, než dříve.
10. Z rodného listu nezletilého [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE] jakož i z oddacího listu rodičů a rodného listu navrhovatelky [REDAKCE] soud zjistil generálie o účastnících řízení.
11. Z potvrzení zaměstnavatele pro zaměstnance [REDAKCE] o příjmech za období 5/2017 – 10/2017 ze dne 7. listopadu 2017 na č. l. 52 spisu, z potvrzení zaměstnavatele o příjmu zaměstnance [REDAKCE] na č. l. 61 za období 11/2017 – 1/2018, z potvrzení zaměstnavatele o příjmu zaměstnance [REDAKCE] na č. l. 79 ze dne 18. dubna 2018 za období 4/2017-9/2017 a 10/2017-3/2018, z potvrzení zaměstnavatele o mzdě zaměstnankyně [REDAKCE] na č. l. 82 za období 4/2017-3/2018, z prohlášení o vedlejších příjmech ze dne 23. dubna 2018 na č. l. 83 soud zjistil, že jediným příjmem matky je mzda ve výši [REDAKCE] měsíčně a příjmem otce je mzda v průměrné výši [REDAKCE] Kč za období 02/2018 – 07/2018 a dále z dohody o provedení práce z neuvedeného dne na č. l. 86 a z dohody o pracovní činnosti ze dne 31. července 2015 na č. l. 87, 88 jakož i z účastnického výsledku otce soud zjistil další příjmy otce ve výši do [REDAKCE] měsíčně. Celkový měsíční příjem otce tak činí v posuzovaném období [REDAKCE] Kč.
12. Z print screenů SMS zpráv z 22. 11. 2017, 15. 11. 2017, 27. 11. 2017, 28. 11. 2017, 7. 12. 2017 na č. l. 53, z e-mailové komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2018 a 31. 1. 2018 na č. l. 54-55, z vyjádření Magistrátu města Mostu – OSPOD ze dne 24. 4. 2018 na č. l. 90-91, z protokol spisu Om 101/2017 ze dne 28. 3. 2018 sepsaného OSPOD Most, z mimosoudní dohody ze dne 29. 11. 2017 na č. l. 111, z fotokopie kalendáře předloženého matkou za období únor a březen 2018 se záznamy o péči o nezletilou a dalšími poznámkami, z žádosti o uvolnění dítěte ze školní družiny ze dne 22. 3. 2018, 22. 2. 2018 (dny, kdy měla mít nezletilou v péči matka), z žádosti o uvolnění dcery samotné ze školy po návratu z výletu podepsané otcem, nedatované (matka uvádí, že po odpoledním výletu takto pozdě uvolnil otec dceru k samostatnému odchodu ze školy), z žádosti o uvolnění dítěte po 15. hodině z družiny ze dne 27. 3. 2018 (matka uvádí, že v tento den si otec dceru bez jejího vědomí vyzvedl) soud zjistil (a totéž plyne z celého dosavadního průběhu řízení, účastnických výsledků účastníků řízení a jejich vyjádření), že rodiče nemají vůli či nejsou schopni spolu konsenzuálně řešit základní otázky péče o nezletilou, nemohou najít shodu například ani na tom, zda otec či jeho matka může nezletilou vyzvednout ze školy ve dnech, kdy o ni pečuje matka a postarat se o ni do doby, než matka skončí v práci; otec takto do péče o nezletilou svévolně zasahuje, matka s tím nesouhlasí, což působí eskalující konflikty, řešené dokonce (za přítomnosti nezletilé) policií.
13. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 28. 11. 2017, z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 12. 2. 2017, ambulanti zprávy Krajské zdravotní a.s. ze dne 12. 2. 2017, rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti ze dne 22. 2. 2017 a hlášení úrazu nebo jiného poškození zdraví ze dne 13. 2. 2017, z ambulanti zprávy ze dne 14. 6. 2016 týkající se [REDAKCE], z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 12. 2. 2017, z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 28. 3. 2017 soud zjišťuje případy domácího násilí mezi rodiči, které však působí (jakkoliv nepochybně politováníhodné, zejména pokud se udály za přítomnosti dětí) jako epizodní, situačně vyprovokované a zřejmě i oboustranné útoky menší intenzity, než systematické, trvající domácí násilí v jednostranném schématu pachatel x oběť.
14. Z tabulky s kalendářními dny za období 12/2016 – 5/2017 soud zjišťuje soupis směn rodičů a dny, kdy měl který rodič nezletilou [REDAKCE] v péči v uvedeném období.
15. Konečně soud realizoval participační práva nezletilých. Na místě je uvést, že se nejedná o zajištění důkazního prostředku, či zjištění názoru nezletilých dětí, ale především o realizaci jejich práv být informováni o probíhajícím řízení a o poskytnutí možnosti sdělit soudu vše, co považují za důležité (s respektem k tomu, že se z mnoha důvodů nemusí vyjadřovat vůbec). Dále

je na místě podotknout, že názor nezletilého nelze považovat za objektivní (to ostatně ani názor zletilého) – vždy vyrůstá z konkrétní situace, eventuálně z dřívějších zkušeností, obvykle je kontaminován vztahovým polem v rodině, může mít ovlivněn potřebou chránit domněle slabšího z rodičů, může do něj vstupovat pocit loajality apod. Přesto je možné, že soud při participaci zjistí okolnosti důležité pro jeho rozhodnutí. V dané věci soud u nezletilé ████████ nezjistil žádnou takovou okolnost zásadní povahy: naopak, ████████ uvedla, že by byla ráda, aby situace taková, jaká je i zůstala (to soud chápe jako přání mít dále intenzivní kontakt s oběma rodiči a dalšími vztahovými osobami), ████████ působila (vzhledem k intenzitě a době trvání rodičovského konfliktu až překvapivě) spokojeně bezproblémově. Nezletilý ████████ který již je ve věku blízkém zletilosti působil velmi vyzrálé. Stavěl se ochrannitelsky k potřebám své mladší sestry, sám vyjadřoval blízkost k postojům a názorům svého otce, přesto však bylo zřejmé, že rozumí tomu, že pro jeho sestru by nebylo vhodné, aby jí byl přístup k jednomu z rodičů zhoršen.

16. Kolizní opatrovnice uvedla, že s nezletilou opakovaně hovořila, strávila s ní dokonce týden na letním táboře pořádaném OSPOD; má za to, že nezletilá je překvapivě odolná vůči složité situaci v rodině, bez výraznějších problémů. Má nenarušený, silný citový vztah k oběma rodičům. Za těchto okolností má kolizní opatrovnice za to, že v zájmu nezletilé je pokračování v dosavadním modelu péče, tedy ve střídání rodičů v péči o nezletilou v cyklu dva x dva dny s tím, že rodiče by měli takto nastavená pravidla bezvýhradně dodržovat a vyvarovat se tak prohlubování vzájemných sporů.
17. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
18. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
19. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
20. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
21. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

22. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
23. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
24. Dle § 923 odst. 1 OZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
25. Dle § 890 OZ rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
26. § 927 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: „Právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.“
27. Soud provedené dokazování zhodnotil tak, že u žádného z rodičů nebyly shledány žádné jiné okolnosti snižující jeho rodičovské kompetence, než ty spočívající v neschopnosti či nevěli rodičů konsenzuálně řešit zásadní rodinné záležitosti – tímto oslabením rodičovských kompetencí však „trpí“ oba rodiče v podobné míře, ani zde tedy soud neshledal nic, co by mělo vést k upřednostnění péče jen jednoho z nich. Stejně tak i nezletilá sama má přes trvající rodičovský konflikt nenarušený silný citový vztah k oběma rodičům a přeje si zůstat v jejich blízkosti a její starší bratr, jakkoliv má vůči matce výhrady a názorově se kloní spíše k postojům otce, rovněž chápe, že jeho sestře je nutné zachovat přístup k oběma rodičům. Rovněž i navrhovatelky – babičky nezletilé – se v zásadě spokojí s přístupem k nezletilé prostřednictvím péče jejich rodičů, zejména za situace, kdy střídání péče bude rovnovážné.
28. Za uvedeného skutkového stavu podle shora citovaných zákonných ustanovení soud rozhodl tak, že předně zamítl návrhy babiček nezletilé o úpravu osobního styku. Soud svým rozhodnutím neomezil právo navrhovatelek (babiček nezletilé) na osobní styk s nezletilou – pouze je nekonkretizoval s tím, že osobní styk babiček s vnučkou bude probíhat v rámci péče toho kterého z rodičů o nezletilou.
29. Dále soud rozhodl o svěření nezletilé do rovnoměrné střídavé péče rodičů v modelu dva x dva dny s tím, že péče o nezletilou takto již delší dobu funguje, nezletilá je na tento model péče zvyklá a dobře v ní prospívá (což potvrzuje i kolizní opatrovnice, pochopitelně stejná je i vůle samotné nezletilé, alespoň soudě dle jejího vyjádření v rámci participace). Soud zde podotýká, že pokud rodiče vnímají u nezletilé některé projevy chování, které považují za nevhodné, nelze posoudit, zda se vůbec jedná o skutečně nevhodné projevy chování, či zda jde o běžné testování hranic a i pokud ano, zda se vyskytují v souvislosti se zvoleným modelem péče, zda by za jiného modelu péče vymizely, či zda nejde o reakci na situaci v rodině (soud si zde dovoluje poznamenat, že vzhledem k intenzitě rodičovského konfliktu popisované projevy vnímá jako velmi mírné). Jak uvedeno, soud neshledal žádný důvod, proč by měl péči jednoho z rodičů preferovat před péčí druhého rodiče. Bydliště rodičů nejsou vzdálená, nezletilá může a bude navštěvovat jednu školu. Soud schéma péče upravil podrobně s ohledem na směnný provoz otce. Dále soud upravil i prázdninovou péči, rovněž rovnoměrně, tak aby nezletilá mohla delší souvislý čas být s každým z rodičů, jet s nimi na dovolenou, užít si s nimi významné svátky a podobně. Soud výrazně doporučuje rodičům, aby (pokud rozhodnutí soudu nabude právní moci) tento model péče bez výhrad respektovali a odchylky od něj činili jen po vzájemné dohodě o tom, když svévolné zásahy do péče druhého z rodičů jsou vnímány velmi negativně a v důsledku toho mají pro nezletilou výrazně negativní dopad, který značně přesahuje jejich pozitivní přínos (například konflikt rodičů řešený policií za přítomnosti nezletilé je v důsledku pro nezletilou řádově horším zážitkem, než 3 hodiny strávené ve školní družině do doby, než jí vyzvedne matka).

30. Jde-li o výživné, zde soud vyšel ze zjištěného příjmu otce ve výši [REDACTED] Kč měsíčně a matky ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. U obou se jedná o zjištěné příjmy v posuzovaném období – pokud by se příjmy do budoucna výrazněji změnily, mohlo by to znamenat změnu poměrů a tak i důvod ke změně výživného. Oběma rodičům soud stanovil výživné na úrovni 14 % z jejich příjmů za situace, kdy potřeby nezletilé jsou běžné a soud rozhodoval v souladu s primárním zákonným kritériem, tedy s právem nezletilé podílet se na životní úrovni živatele. Výživné stanovené otci činí celkem [REDACTED] Kč měsíčně, při poloviční péči matky tak otec bude k rukám matky platit polovinu této částky, tedy [REDACTED] Kč měsíčně. Matce stanovil ze stejných důvodů a stejným způsobem soud výživné ve výši [REDACTED] Kč, z čehož bude k rukám otce placeno [REDACTED] Kč.
31. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 19. října 2018

Mgr. Martin Beneš v. r.
Soudce