



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudců Mgr. Dity Gruntové Härtingové a Mgr. Marka Zajíčka ve věci péče o

nezletilou:

[REDACTED]

zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Most  
Radniční 1/2, 434 69 Most

dceru rodičů:

[REDACTED]

zastoupená advokátkou Mgr. Ninou Svobodovou  
sídlem Moskevská 3336, 434 01 Most

[REDACTED]

za účasti  
babičky:

[REDACTED]

**o úpravu styku a zvýšení výživného, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Mostě č. j. 0 P 48/2016 – 121 ze dne 21. 11. 2017,**

**takto:**

I. Rozsudek okresního soudu se

- a) v napadeném výroku I. **mění** tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [REDACTED] každou středu v kalendářním roce v době od 11.30 hodin do 17.00 hodin a každý sudý víkend v kalendářním roce v době od soboty od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin.

Otec nezletilou ve středu převezme ve školním zařízení, které nezletilá navštěvuje a odevzdá ji v místě bydliště matky. V době víkendového styku, popřípadě i ve středu, pokud nezletilá nebude přítomna ve školním zařízení, otec nezletilou převezme a odevzdá v místě bydliště matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

V případě, že nezletilou ke styku nepřevzme otec, realizuje namísto otce styk babička [redacted] za stejných podmínek jako otec.

- b) v napadeném výroku IV. se ohledně matky **mění** tak, že je povinna zaplatit částku ve splátkách po 500 Kč měsíčně tak, že první splátka je splatná do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, ostatní pak vždy do každého 20. dne v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, jinak se výrok potvrzuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud upravil styk otce a matky otce (babičky) tak, že jsou oprávněni se s nezletilou [redacted] stýkat každou středu od 11.30 hodin do 17.00 hodin, kdy si otec nezletilou vyzvedne ve [redacted] a v 17.00 hodin vrátí v místě bydliště matky, každou sudou neděli od 9.00 hodin do 17.00 hodin, takto do 31. 3. 2018 s tím, že otec si nezletilou převezme a vrátí v bydlišti matky, každý sudý týden v době od soboty 9.00 hodin do neděle 17.00 hodin, takto od 1. 4. 2018 s tím, že otec si nezletilou převezme a vrátí v bydlišti matky. Matka je povinna nezletilou na kontakt s otcem a matkou otce řádně připravit (výrok I.). Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 2 700 Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje měsícem následujícím po právní moci daného rozsudku (výrok II.). Tím byl změněn rozsudek Okresního soudu v Mostě č. j. [redacted] ze dne [redacted] (výrok III.). Dále bylo rozhodnuto o nákladech státu tak, že matka i otec jsou povinni zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě za vyhotovený znalecký posudek každou částku 5 639,50 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku (výrok IV.). O nákladech řízení rozhodl okresní soud tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok V.).
2. Proti výrokům I. a IV. rozsudku podala matka včas odvolání, ve kterém namítala, že soud několikrát upozorňovala na skutečnost, že otec nebyl schopen nikdy zajistit ve smluvené hodiny danou péči a nebyl schopen nezletilou zaujmout a aktivně ji zapojit do doby určené pro styk. Otec po dobu několika týdnů za nezletilou nejezdil vůbec a jeho návštěvy se omezily a styk probíhal ve velmi krátkých časových úsecích. Matka již otce nahlásila ve školce jako osobu příchozí a vyjednala nezletilé obědy. Otec dosud ani jednou nezletilou ze školky nevyzvedl. Matka nesouhlasí s tím, aby nezletilá zůstávala s otcem přes noc. Dosud nefunguje styk, jak byl soudem určen do doby [redacted]. Rozhodnutí okresního soudu bylo vůči otci více než vstřícné. Matka současně ve svém odvolání upozornila na skutečnost, že nebyla navrhovatelkou daného řízení a pokud, bylo zapotřebí vypracování znaleckého posudku, nebylo to jejím zaviněním. Je v současné době na mateřské dovolené a pobírá toliko rodičovský příspěvek ve výši 3 800 Kč měsíčně a jiný příjem nemá. Napadené rozhodnutí by mělo být podle matky změněno, když návrh otce a návrh matky otce na úpravu styku by byl zamítnut, neboť je zcela nadbytečný. Matka by současně byla zproštěna povinnosti k úhradě znalečného z důvodu její majetkové situace.
3. Opatrovník se k odvolání matky nevyjádřil. K věci však uvedl, že na rozdíl od matky má za to, že je namístě styk otce a nezletilé upravit soudní cestou. Spor rodičů je poměrně dlouhý, trvá již přes tři roky. Po tuto dobu nebyli rodiče schopni se jakkoliv dohodnout ohledně rozsahu styku a četnosti kontaktu. Mezi rodiči je komunikační bariéra. Z tohoto důvodu byla rodičům ze strany opatrovníka doporučována mediace a terapie, kterou byl otec ochoten absolvovat, matka to odmítla. Soudní rozhodnutí tak zůstává jediným řešením. Kontakt otce s nezletilou je nedostatečný, sporadický a nestačí k tomu, aby si nezletilá k otci vytvořila pouto. Podle opatrovníka neexistují v současné chvíli žádné objektivní důvody k tomu, aby nebyl upraven styk otce a babičky ze strany otce s nezletilou. Rozsah styku tak, jak byl upraven napadeným rozhodnutím, je podle opatrovníka adekvátní s ohledem na věk dítěte i jeho denní režim. Opatrovník vyslovil souhlas i s adaptačním režimem, který byl rozhodnutím soudu nastaven.
4. Otec na odvolání matky reagoval vyjádřením, ve kterém uvedl, že mu nebylo nic známo o tom, že matka podnikla patřičné kroky k tomu, aby mohl nezletilou vyzvedávat ve školce, a že je uveden Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

jako docházková osoba. O této skutečnosti ho matka nevyrozuměla, naopak mu sdělila, že by vyzvedávání nezletilé z jeho strany bylo ve školce problematické, rozsudek ohledně úpravy styku dosud nenabyl právní moci, a proto dceru ve školce nevyzvedával. Nelze tedy tvrdit, že by o nezletilou neměl zájem. Jeho komunikace s matkou ustala dne [REDAKCE]. Došlo pouze k převzetí dárků pro nezletilou a matka pak již na SMS zprávy od otce nereagovala. Otec považuje přípravu nezletilé ke styku ze strany matky za nedostačující, neboť dcera ho oslovuje křestním jménem a neřká mu tati. Matka nezletilou otci „půjčuje“ sporadicky a nepravidelně, nezletilá tak s otcem ztrácí kontakt a pokud má otec možnost být s nezletilou delší dobu o samotě, trvá již delší dobu, než získá její pozornost a než si uvědomí, že je její otec. Jedná se zpravidla o návštěvy v rozsahu do 1,5 hodiny a to v místě bydliště nezletilé. Styk otce s nezletilou je omezen na velmi krátkou dobu, je možný pouze venku, otec nemá možnost vzít si ji k sobě domů. Otec potvrdil, že pracuje na směny, ale může si směny přizpůsobit soudem stanovenému styku. Podle otce mu matka ve styku s nezletilou brání a znemožňuje mu vytvořit s nezletilou trvalý vztah. Znalecký posudek byl vyžádán z iniciativy soudu a opatrovníka a to proto, že matka je až příliš závislá na nezletilé a to více než dcera na matce. S rozsahem styku tak, jak byl upraven napadeným rozhodnutím, vyslovil otec souhlas.

5. Výroky II. a III., které se týkaly zvýšení výživného pro nezletilou [REDAKCE] nebyly odvoláním napadeny a proto samostatně nabyly právní moci.
6. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v jeho napadené části podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a nezletilé [REDAKCE] a dospěl k závěru, že odvolání matky je částečně důvodné, ale z jiných než matkou prezentovaných důvodů.
7. Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud a pro stručnost odkazuje na důvodovou část písemného vyhotovení napadeného rozsudku (§ 157 odst. 2 o. s. ř.).
8. Odvolací soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a zjistil, že matka žije s rodinou v rodinném domě rodičů jejího přítele. Obývají bytovou jednotku o velikosti 3+1 s náklady na bydlení ve výši 5 000 Kč měsíčně. Jejím partnerem je [REDAKCE] se kterým matka očekává narození potomka. Partner matky pracuje jako [REDAKCE] s průměrným čistým příjmem ve výši [REDAKCE] měsíčně a má [REDAKCE]. Matka je nyní na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3 800 Kč měsíčně. Do rodiny matky nejsou vypláceny dávky hmotné nouze. Již přes rok žije otec ve společné domácnosti s rodiči, neboť svou domácnost předělává. Jedná se o byt o velikosti 3+1, kde má otec vlastní pokoj. Otec má jednu vyživovací povinnost. Je ve služebním poměru jako [REDAKCE] s průměrným čistým měsíčním příjmem v období od dubna 2017 do září 2017 ve výši [REDAKCE] Kč a v období od října 2017 do února 2018 ve výši [REDAKCE]. Otec pracuje ve směnném provozu v rozsahu 12 hodin, může si sjednat volné středy, ale ne celé volné víkendy, to mu směnný provoz nedovoluje. Jiný příjem nemá. Je však vlastníkem nemovitosti (okálu), kterou v současné době nevyužívá k bydlení, ale rekonstruuje ji. Babička pracuje a její pracovní doba je od pondělí do pátku vždy v době od 7.00 hodin do 15.00 hodin. Má řidičský průkaz a je aktivní řidička. Nezletilá navštěvuje mateřskou školu v místě bydliště. Partnera matky nezletilá oslovuje jménem [REDAKCE] a otce jménem [REDAKCE]. Babičku ze strany otce nezletilá nijak neoslovuje, nemá k ní vztah. Otec výživné pro nezletilou hradí řádně. Nezletilé kupuje příležitostně hračky. V posledním období kontakt otce s nezletilou proběhl o Mikuláši 2017, kdy otec nezletilé předal balíček se sladkostmi, krátký kontakt byl i o Vánocích 2017, kdy si nezletilá v domácnosti babičky ze strany otce převzala dárky. Pokud otec matku o styk s nezletilou požádá, proběhne zpravidla tak, že matka je s nezletilou na zahradě u domu, kde bydlí a otec s nezletilou skrze plot komunikuje. Je pak na vůli nezletilé, zda na otce reaguje, matka vůli k navázání kontaktu neprojevuje. Popsaným způsobem proběhl styk otce s nezletilou minimálně devětkrát, setkání probíhá maximálně půl hodiny. Sama nezletilá s otcem dosud nebyla. Současná vzdálenost bydliště rodičů je [REDAKCE] otec za dcerou jezdí osobním vozem a cestu absolvuje zhruba za půl hodiny. Nezletilá se s babičkou stýká vždy prostřednictvím otce po vzájemné dohodě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

9. Ve věci samé byl prostřednictvím zadání okresního soudu vypracován znalecký posudek PhDr. Janou Doubravovou jako soudní znalkyní z oboru školství a kultura, odvětví psychologie.

10. Podle § 888 věty před středníkem občanského zákoníku (dále jen o. z.) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže.
11. Podle § 891 odst. 1 věty druhé o. z. nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.
12. Podle § 927 o. z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
13. V případě projednání úpravy styku dospěl odvolací soud k závěru, že byly řádně objasněny poměry rodičů i nezletilé [REDAKCE] a byla zohledněna specifika věci, z nichž soud vycházel při stanovení rozsahu úpravy styku. Odvolací soud shodně se soudem prvního stupně shledal důvody pro úpravu styku, neboť projednáním věci byly zjištěny názorové rozdíly a komunikační problémy mezi rodiči, které bránily mimosoudní domluvě rodičů na pravidlech ohledně rozsahu styku otce s nezletilou. Je třeba konstatovat, že rodiče po narození nezletilé žili ve společné domácnosti jen krátce asi po dobu dvou měsíců. Pak se matka odstěhovala ke svým rodičům. Matka po celou dobu, kdy je vedeno toto řízení o úpravu styku, nečiní žádné konkrétní kroky k naplnění jeho podstaty. Je možno i připomenout, že již otec o úpravu styku s nezletilou při prvotní úpravě žádal, ale s ohledem na tehdejší ochotu matky k realizaci styku vzal svůj návrh na úpravu zpět. Představy rodičů ohledně realizace styku a jeho rozsahu jsou odlišné a vyžadují soudní úpravu. Odvolací soud je přesvědčen, že upravený rozsah styku zohledňuje fyzické i psychické vyspění nezletilé a její připravenost na kontakt s otcem a babičkou ze strany otce a na straně druhé jsou otec, respektive babička ze strany otce, schopni řádně realizovat stanovený styk. Odvolací soud dospěl ke shodnému závěru o rozsahu styku otce a nezletilé tak, jak byl upraven soudem prvního stupně s menším upřesněním, když současně shledal nedůvodnou tzv. adaptační fázi, po kterou nezletilá neměla po dobu cca tří měsíců u otce přespávat. Víkendový styk byl zachován a nezletilá se bude s otcem stýkat každý sudý víkend (týden) v roce v době od soboty od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin. Styk nezletilé byl upraven s přespáním nezletilé u otce. Nezletilá je ve věku, kdy již není biologicky na matce závislá (matka nezletilou nekojí), navštěvuje předškolní zařízení, od matky se tedy osamostatňuje. Adaptační fáze mezi otcem a nezletilou probíhala pouze z iniciativy otce, když matka žádným způsobem vývoji vztahu mezi nezletilou a otcem nápomocna nebyla. Mediaci či rodinnou terapii matka odmítla. Nezletilá má aktuálně vinou přístupu matky oploštělou vazbu na otce, navíc matka o otci hovoří jako o [REDAKCE] a nezletilá tak otce i oslovuje, neboť je takto matkou vedena, přestože otec s tímto nesouhlasí. Na straně druhé nebylo zjištěno, že by otec nebyl schopen nezletilou během styku řádně zajistit. S ohledem na uvedené se jeví jako vhodná i úprava styku nezletilé s otcem každou středu od 11.30 hodin do 17.00 hodin, kdy tato frekvence styku bude vyplňovat delší mezidobí mezi víkendovými styky a přinese častější možnost pravidelného kontaktu. Pokud se týká přebírání nezletilé ve středu ve školním zařízení, je odvolací soud přesvědčen o správnosti takto zvoleného

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

(K.f.č. 1 - rozsudek)

postupu, neboť je na otce viditelně přenesena rodičovská kompetence i ve vztahu ke školnímu zařízení a není žádný důvod, proč by mělo být otci bráněno k převzetí nezletilé v tomto zařízení, když otci jeho rodičovská odpovědnost nebyla omezena. Pouze pro případ, že by nezletilá nebyla v zařízení umístěna, například z důvodu uzavření zařízení, nemoci a podobně, bude si otec přebírat nezletilou v místě jejího pobytu, tedy u matky, když na tomto místě bude nezletilou i vracet a bude jí zde přebírat a vracet i v době víkendového styku. Pokud se týká úpravy styku matky otce (babičky) s nezletilou, tak odvolací soud ve shodě s rozhodnutím soudu prvního stupně shledal jako dostatečný styk nezletilé s babičkou v době realizace styku otce s nezletilou. V tomto směru zaznělo i doporučení znalkyně. Nelze přehlédnout, že otec již po delší dobu žije se svými rodiči ve společné domácnosti a bude zde také realizován jeho kontakt s nezletilou, tedy i v přítomnosti prarodičů. Vztahy otce a rodičů jsou společensky únosné a přirozené. Ze společných projevů otce a babičky je pak zřejmé, že důvodem zapojení babičky do realizace styku s nezletilou byly skutečnosti, které vyplývaly zejména z plnění pracovních povinností otce v souvislosti s jeho služebním poměrem. Babička nemá touhu využívat styk přednostně či na úkor styku otce s nezletilou, ale chce být otci nápomocna zejména v souvislosti s přebíráním a předáváním nezletilé ke styku s otcem, aby nebyl styk zmařen z důvodu pracovního nasazení otce. Otec sdělil, že středeční styk s nezletilou může pravidelně i přes své služební povinnosti realizovat, když mu zaměstnavatel v tento den vyjde ohledně služby vstříc. O víkendech však nemůže otec zcela předpokládat ochotu zaměstnavatele k nastavení jeho služeb tak, aby mohl bez časové prodlevy realizovat styk s dcerou, proto je umožněno jeho matce, tedy babičce nezletilé, aby otce zastoupila. Tato skutečnost s ohledem na vytváření přirozených rodinných vazeb není v rozporu se zájmem nezletilé. Je zapotřebí podpořit i vytvoření funkčního vztahu nezletilé k babičce ze strany otce, když k tomu bude docházet přirozeně a současně zůstane zachován rozsah styku otce s nezletilou.

14. Pokud jde o rozhodnutí okresního soudu o povinnosti matky k úhradě nákladů řízení spočívajících v nákladech na znalečné ve výši 5 639,50 Kč, přistoupil odvolací soud k částečně odlišnému rozhodnutí než soud prvního stupně, které spočívá ve splatnosti těchto nákladů.
15. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (§ 138 o. s. ř.).
16. Odvolací soud dospěl k závěru, že náklady státu z důvodu vypracování znaleckého posudku reálně vznikly ve výši 11 279 Kč (vypracování znaleckého posudku). Náklady byly přiznány a vyplaceny. U otce ani u matky odvolací soud neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Majetková situace a finanční zdroje rodičů nejsou na existenčním minimu. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že toto řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a nelze tak hovořit o úspěchu či neúspěchu ve věci. Řízení ohledně styku bylo vyvoláno s ohledem na provedené dokazování důvodně. Samotný postoj rodičů k řešení otázky styku je vypovídající o problémech v rodině, k jejichž vyřešení bylo podle názoru okresního soudu zapotřebí odborného názoru i s ohledem na zájem dítěte, jinak by jistě k důkazu vypracováním znaleckého posudku okresní soud nepřistoupil. Důvodnost provedení takového důkazu musí soud vážit s ohledem i na provedené další dokazování a to obzvláště v opatrovnických věcech. Rozdělení nákladů státu mezi rodiče ve stejném poměru je tak podle názoru odvolacího soudu odpovídající zjištěným skutečnostem. Každý z rodičů ponese náklady státu jednou polovinou, tj. částkou ve výši 5 639,50 Kč. Rodičům bylo soudem prvního stupně uloženo splnit jejich povinnost na účet Okresního soudu v Mostě do jednoho měsíce od právní moci daného rozsudku. Odvolací soud však v případě matky dospěl k závěru, že její možnosti pro splnění této povinnosti jsou odlišné než u otce, matka má nižší příjem než otec, očekává narození dalšího potomka a její ekonomické postavení je tak méně výhodné než je otcovo a nemožňuje jí splnění povinnosti ve lhůtě dané v rozhodnutí soudu prvního stupně. Otec je s ohledem na provedené dokazování, které osvětlilo jeho příjmy, majetkové hodnoty a životní úroveň, schopen povinnost naplnit. Matka je také schopna povinnost naplnit, ale postupně a proto bylo odvolacím soudem rozhodnuto, že náklady

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

státu uhradí formou pravidelných měsíčních splátek ve výši 500 Kč, avšak současně pod možností ztráty výhody splátek.

17. Z výše vyložených důvodů krajský soud rozsudek okresního soudu ve výrocích I. a IV. změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř., jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
18. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 a odst. 2 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 10. května 2018

Mgr. Jitka Gruntová v. r.  
předsedkyně senátu

Alena Reindlová  
Digitálně podepsal  
Alena Reindlová  
Datum: 2018.06.01  
10:42:28 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Reindlová.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)