



2. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovatel včas odvolání, ve kterém uvedl, že bylo prokázáno, že nezletilou do téměř [REDAKCE] jejího věku vychovával s matkou ve společné domácnosti. Nezletilou byl vždy brán a chápán jako její otec, od okamžiku narození do dne rozchodu s matkou. Vyhrocená situace mezi navrhovatelem a matkou nemůže být dle navrhovatele jediným důvodem k tomu, aby nebyl styk upraven. Odpor matky k návrhu byl dle navrhovatele klíčovým faktorem, proč návrhu nebylo okresním soudem vyhověno. Nesouhlas matky ale není právním předpokladem k eliminaci ustanovení § 927 občanského zákoníku. Navrhovatel dále poukázal na to, že má s matkou syna [REDAKCE] o jehož styku s navrhovatelem bylo soudem rozhodnuto. Je proto nutno za účelem naplnění styku, aby matka byla v kontaktu s navrhovatelem. Nezletilá [REDAKCE] je [REDAKCE] sestrou nezletilého [REDAKCE], vnímá ho jako bratra a v situaci, kdy je a bude umožňován styk nezletilého s navrhovatelem, může být pro nezletilou traumatizující, že jí bude styk s navrhovatelem zamezován. Navrhl proto změnit napadený rozsudek a upravit styk s nezletilou v rozsahu dle návrhu.
3. Matka se k odvolání navrhovatele vyjádřila tak, že s navrhovatelem a dcerou žila ve společné domácnosti [REDAKCE]. Navrhovatel v té době byl zaměstnán, z domova do zaměstnání odcházel brzy a přicházel poté, co dceru uložila spát, nezletilou viděl pouze o víkendu. Matka má nového partnera, kterému nezletilá říká tatínku a respektuje ho jako otce. Dceru partnera bere jako sestru. Matka dále uvedla, že s navrhovatelem má společného syna [REDAKCE] o kterého navrhovatel jeví minimální zájem a nepodílí se na jeho výchově. Navrhla proto odvolání zamítnout.
4. Otec se k odvolání navrhovatele vyjádřil tak, že s odvoláním souhlasí, styk navrhovatele s [REDAKCE] pokládá za správný, neboť mezi nimi nastalo velmi silné citové pouto.
5. Opatrovník se k odvolání navrhovatele vyjádřil tak, že se s rozsudkem ztotožňuje.
6. Krajský soud jako soud odvolací přezkoumal napadený rozsudek podle § 212, § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů, navrhovatele a nezletilé [REDAKCE] a dospěl k závěru, že odvolání navrhovatele je důvodné.
7. Podle § 927 občanského zákoníku právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
8. Krajský soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a zjistil, že navrhovatel ukončil společnou domácnost s matkou v červenci [REDAKCE]. Matka dne [REDAKCE] uzavřela sňatek se [REDAKCE] se kterým sdílí společnou domácnost od července [REDAKCE] a v červenci [REDAKCE] očekávají narození společného dítěte. Rodina bydlí v bytě o velikosti 3+1, zařízeném a udržovaném v pořádku a čistotě, kde má nezletilá [REDAKCE] svůj pokoj. V rodině dále vyrůstá polorodý sourozenec [REDAKCE]. Manžel matky má [REDAKCE] která pobývá v domácnosti matky a jejího manžela jednou za 14 dní o víkendu. Rodina je finančně zajištěna, manžel matky je zaměstnán s příjmem ve výši cca [REDAKCE] matka pobírá rodičovský příspěvek a výživné na děti. Nezletilá [REDAKCE] navštěvuje mateřskou školu, je zdravá. Biologický otec nezletilé [REDAKCE] s ní v kontaktu není a na její výchově se nepodílí. Žádosti o kontakt s nezletilou [REDAKCE] ze strany navrhovatele matka odmítala. Opatrovník dítěte na základě setkání s nezletilou, se kterou se mu nepodařilo udělat pro její věk pohovor, popsal vztah [REDAKCE] k manželovi matky jako velmi pěkný a kladný, nezletilá [REDAKCE] oslovuje manžela matky „tatínku“ a v případě jeho vzdálení, se dožaduje jeho přítomnosti. Navrhovatel naposledy viděl nezletilou [REDAKCE] před Vánocemi roku 2017, kdy si přišel pro [REDAKCE] se kterým se stýká podle rozsudku soudu v neděli, jinak mu to pracovní důvody neumožňují. Předávání syna [REDAKCE] probíhá mezi matkou a navrhovatelem. Původně matka navrhovateli styk s dcerou [REDAKCE] přislíbila, ale za situace, že by se rozcházeli

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Králová.

za normálních podmínek, což se nestalo. Navrhovatel by měl zájem brát si dceru [REDACTED] ke styku v době, kdy by měl u sebe i syna [REDACTED], na celý víkend v lichém týdnu. Když matka s navrhovatelem ukončili společnou domácnost, byly nezletilé [REDACTED]. Nezletilá [REDACTED] měla navrhovatele ráda, matka s dcerou o rozchodu s navrhovatelem nemluvila a ani jí to nijak nevysvětlovala, po odchodu navrhovatele shledala matka u dcery zlepšení v jejím chování. Mezi matkou a navrhovatelem docházelo k častým konfliktům, kterým byla přítomna nezletilá [REDACTED]. Matka s dcerou o navrhovateli nemluví. Nezletilá oslovuje pouze manžela matky jako „tatínku“. Před synem [REDACTED] matka oslovuje navrhovatele jménem. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č. j. 16 C 73/2017-39 ze dne 15. 1. 2018, který nabyl právní moci dne 24. 1. 2018, bylo rozhodnuto o rozvodu manželství navrhovatele a matky. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě [REDACTED] ze dne [REDACTED] byla schválena dohoda rodičů, na základě které byl nezletilý [REDACTED] svěřen do péče matky a navrhovatel se zavázal hradit na nezletilého výživné částkou [REDACTED] měsíčně a uhradit dlužné výživné. Navrhovatel a matka se současně dohodli, že navrhovatel je oprávněn stýkat se se synem každé úterý od 16:00 hodin do středy do 9:00 hodin a každý pátek od 15:00 hodin do soboty do 17:00 hodin. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě [REDACTED] ze dne [REDACTED] který nabyl právní moci dne [REDACTED] byla schválena dohoda rodičů, že navrhovatel je oprávněn stýkat se se synem [REDACTED] každý lichý týden v neděli od 9:00 hodin do 17:00 hodin a každý týden v pondělí odpoledne.

9. Nezletilou [REDACTED] vzhledem k jejímu věku nebylo možno ve věci vyslechnout a zjistit tak její stanovisko či přání. Navrhovatel je bývalý manžel matky, s nezletilou [REDACTED] a její matkou žil ve společné domácnosti od narození nezletilé do doby jejich téměř [REDACTED]. Po tuto dobu spolu s matkou o nezletilou pečoval, zajišťoval její potřeby a vychovával ji, nezletilá ho proto také nazývala tatínkem a také ho tak přirozeně vnímala, neboť biologického otce nezná. Dá se tedy říci, že navrhovatel byl ve vztahu k nezletilé [REDACTED] ve stejné pozici, ve které je současný manžel matky. Navrhovatel přitom také poměrně krátce po opuštění společné domácnosti s matkou podal k soudu návrh na úpravu styku s nezletilou [REDACTED]. Navrhovatel je proto z výše uvedených důvodů ve vztahu k nezletilé [REDACTED] osobou společensky blízkou, se kterou má také vytvořen trvalý citový vztah. Jednání navrhovatele proto dle krajského soudu není motivováno snahou o prohlubování konfliktu s matkou.
10. Navrhovatel v červenci [REDACTED] opustil společnou domácnost s matkou a s nezletilou v podstatě od té doby v žádném kontaktu není, vyjma jednoho setkání v prosinci [REDACTED]. O styk s nezletilou [REDACTED] navrhovatel zájem projevoval i po opuštění společné domácnosti. Styk nezletilé [REDACTED] s navrhovatelem ale není realizován z důvodu na straně matky, která nechce, aby se navrhovatel s nezletilou stýkal, byť původně měla matka jiný názor.
11. S matkou a jejími dětmi od července [REDACTED] žije nový partner matky, aktuálně manžel matky, se kterým má nezletilá vytvořený vřelý vztah, oslovuje ho také „tatínku“ a důvěřuje mu. Partnera matky proto zjevně vnímá jako otce a tento si také svou otcovskou roli vůči ní plní a má proto s nezletilou [REDACTED] navázán vztah vzájemné důvěry. V této souvislosti ale nelze pominout, že navrhovatel opustil společnou domácnost s matkou v době, kdy nezletilé [REDACTED] byly necelé [REDACTED]. [REDACTED] nezletilá tedy v uvedené době byla a také stále je velmi útlého věku. Její vnímání otce a jeho osoby a zejména její citové vazby či vztahy k osobám jí blízkým se proto vyvíjí. Nezletilá [REDACTED] samozřejmě ve svém věku vnímá a projevuje city primárně ve vztahu k osobám, s nimiž je v každodenním blízkém kontaktu a které aktuálně tvoří její nejužší rodinu, což ale neznamená, že by její citový vztah k navrhovateli zanikl, či že by na navrhovatele zapomněla. Odchodem navrhovatele z domácnosti matky, přerušením kontaktu mezi navrhovatelem a nezletilou a zejména novou rodinnou situací, ve které nezletilá [REDACTED] žije, došlo proto pouze určitému „ochladnutí“ citového vztahu nezletilé k navrhovateli.
12. Krajský soud se proto zabýval tím, zda by mohlo dojít k určitému „restartu“ citového vztahu nezletilé [REDACTED] k navrhovateli a za jakých podmínek a dospěl k závěru, že toto je možné, a to v souvislosti s realizací styku navrhovatele s polorodým bratrem nezletilé [REDACTED]. Zásadní skutečností ve věci totiž je, že navrhovatel je biologickým otcem

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Králová.

polorodého bratra nezletilé [REDACTED] v důsledku čehož bude navrhovatel vždy součástí okruhu osob, které budou tvořit rodinu nezletilé [REDACTED]. Na tom nezmění nic ani skutečnost, že matka a navrhovatel měli mezi sebou vzájemné konflikty a jejich vztah se proto rozpadl. Dále je nutno zdůraznit, že biologický otec nezletilé [REDACTED] není s nezletilou v kontaktu a o nezletilou [REDACTED] zájem neprojevuje, což zcela přirozeně může nezletilá [REDACTED] v budoucnu vnímat velmi citlivě a v okamžiku uvědomění si této skutečnosti ji pociťovat jako citovou újmu. Stejně tak by mohla nezletilá [REDACTED] v budoucnu pociťovat jako citovou újmu skutečnost, že nemohla realizovat styk s navrhovatelem.

13. Vzhledem k uvedenému krajský soud dospěl k závěru, že na straně nezletilé [REDACTED] došlo již v důsledku nerealizace styku s navrhovatelem ke vzniku újmy spočívající v tom, že nezletilá [REDACTED] přichází o možnost sociálního kontaktu s navrhovatelem a zejména možnost sdílení vlastních citů, zážitků, prožitků a životních událostí s navrhovatelem, které by ji mohly v životě obohatit a být jí ku prospěchu v rámci jejího vývoje.
14. Krajský soud proto z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilé [REDACTED] aby byl soudem upraven styk nezletilé s navrhovatelem, když k takovému postupu jsou splněny zákonné podmínky. Rozsah styku pak krajský soud upravil v návaznosti na soudem upravenou dobu styku navrhovatele s nezletilým polorodým bratrem [REDACTED] a to každý lichý týden v neděli v době od 9:00 hodin do 17:00 hodin. Takový rozsahu styku aktuálně krajský soud považuje za zcela dostatečný. V rámci takto upraveného styku bude navrhovatel moci realizovat styk se nezletilou [REDACTED] čímž bude podporován a rozvíjen i jejich sourozenecký vztah.
15. Krajský soud proto z výše uvedených důvodů rozsudek okresního soudu podle § 220 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
16. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 a odst. 2 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy platí, že bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud neshledal zákonné důvody.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem dne 28. června 2018

Mgr. Jitka Gruntová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Králová.

Monika  
Králová

Digitálně podepsal  
Monika Králová  
Datum: 2018.07.12  
10:45:05 +02'00'