

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudkyň Mgr. Dity Gruntové Härtingové a Mgr. Markéty Bitterové ve věci péče o nezletilého [redacted] v řízení zastoupeného opatrovníkem Městem Most, syna rodičů [redacted] a [redacted] za účasti babičky [redacted] v řízení zastoupené Mgr. Markétou Zázvorkou Malou, advokátkou se sídlem J. Průchy 1915, Most, o nařízení předběžného opatření podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Mostě č.j. 21 Nc 3766/2015-37 ze dne 27.11.2015,

t a k t o :

Usnesení okresního soudu **se m ě n í** tak, že návrh babičky na nařízení předběžného opatření **se z a m í t á**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením okresní soud nařídil předběžné opatření s tím, že nezletilý [redacted] se předává do výchovy babičky, a to každý lichý týden v roce, vždy v sobotu od 9:00 hodin do 19:00 hodin, přičemž babička nezletilého převezme a předá v bydlišti matky. Okresní soud svoje rozhodnutí stručně odůvodnil tím, že nezletilý [redacted] navštěvuje babičku velmi rád, s prarodiči je velmi spokojený a rád s nimi tráví čas. Nezletilý chce být s prarodiči i v telefonickém kontaktu. Prostředí u prarodičů je velmi podnětné a pobyt u nich má vliv na rozvoj nezletilého a jeho školní výsledky. Od konce prázdnin nezletilý navštívil prarodiče vždy jednou v měsíci, širší kontakt matka neumožňuje. Styk formou předběžného opatření byl upraven tak, aby odpovídal formě a byl pravidelný. Blíže se celé situaci bude věnovat okresní soud v rámci podaného návrhu na úpravu styku babičky s vnukem.

Proti tomuto usnesení podala matka včas odvolání, ve kterém uvedla, že nikdy synovi ve styku s prarodiči nebránila a v roce 2015 byl u nich o prázdninách po dobu šesti týdnů. Prarodiče se s nezletilým stýkali jednou za 14 dní o víkendu, ale matka požaduje, aby k nim syn jezdil pouze jednou za měsíc od soboty v 9:00 hodin do neděle ve 14:00 hodin a to každý čtvrtý víkend v měsíci. Babička nezletilého nepřiměřeně rozmazluje, nedodržuje žádná pravidla a matku před synem očerňuje.

Podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, aniž bylo nutno v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. nařizovat jednání a dospěl k závěru, že odvolání matky je důvodné.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Po prostudování opatrovnického spisu krajský soud zjistil, že dne [redacted] podala babička návrh na úpravu styku s vnukem [redacted]. V uvedeném návrhu babička požaduje styk s vnukem každý první lichý kalendářní víkend do soboty do neděle, každý druhý lichý kalendářní víkend od pátku do neděle, každý rok dne 23.12., každý rok od 26.12. do 31.1., každý rok od pátku předcházejícího jarním prázdninám do následující středy, každý rok dva týdny v červenci a jeden týden v srpnu. Ze zprávy Městského úřadu Litvínov ze dne [redacted] vyplývá, že babička je ve starobním důchodu a společně se svým manželem, který je rovněž ve starobním důchodu, obývá byt o velikosti 3+1. Domácnost byla shledána v naprostém pořádku a čistotě. Nezletilý má v domácnosti prarodičů zařízen vlastní pokoj. Babička má s vnukem velmi blízký vztah. V minulosti prarodiče podnikali s vnukem různé výlety, ale od ledních prázdnin byly s vnukem v kontaktu dne [redacted] a [redacted]. Dle názoru uvedeného úřadu je častější pobyt nezletilého u prarodičů v jeho zájmu. Ze zprávy opatrovníka ze dne 26.11.2015 vyplývá, že nezletilý [redacted] navštěvuje prarodiče velmi rád. Od konce školních prázdnin navštívil nezletilý prarodiče jednou v měsíci, a to ve dnech [redacted]. Širší kontakt nezletilého s prarodiči matka neumožňuje. Styk otce se synem probíhá pravidelně každý pátek. Nezletilý si přeje být s prarodiči v častějším kontaktu a dovedl by si představit u nich trávit každý druhý víkend. Rozhodnutí o předběžném opatření opatrovník ponechal na úvaze soudu.

Krajský soud se neztotožňuje s názorem okresního soudu, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků, které by odůvodnily nařízení předmětného předběžného opatření. Listinné důkazy založené v opatrovnickém spise vypovídají o tom, že prarodiče se s vnukem stýkají, i když v posledních měsících pouze jednou v měsíci o víkendu. Přestože prarodiče a sám nezletilý [redacted] považují takový styk za příliš úzký, pak ani tato skutečnost není důvodem pro předběžnou úpravu styku babičky s vnukem. V řízení nebylo osvědčeno, že by babička neměla možnost vnuka vidět. I babička má právo na styk se svým vnukem a na postoj matky ohledně umožňování styku nezletilého s babičkou bude brán zřetel při samotném rozhodování ve věci samé.

Z výše vyložených důvodů krajský soud usnesení okresního soudu změnil per analogiam podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 4. února 2016

Mgr. Jitka Gruntová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Králová