

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci nezl. [REDAKCE] zast. kolizním opatrovníkem Magistrátem města Most, [REDAKCE] zast. JUDr. Vojtěchem Krejčířem, advokátem se sídlem v Mostě, Moskevská 12, a [REDAKCE] zast. JUDr. Miroslavou Zlatníkovou, advokátkou se sídlem v Mostě, ČSA 1676/86, o návrhu babičky [REDAKCE] [REDAKCE] na nařízení předběžného opatření, takto:

Návrh babičky nezl. [REDAKCE] na nařízení předběžného opatření ze dne [REDAKCE] se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

U Okresního soudu v Mostě je pod sp.zn. 20P 17/2014 vedeno jednak řízení o návrhu otce ze dne [REDAKCE] na zákaz styku matky s nezl. [REDAKCE], jednak řízení o návrhu na úpravu styku nezl. [REDAKCE] s babičkou ze strany matky [REDAKCE] a v neposlední řadě o návrhu matky na změnu výchovy nezl. [REDAKCE], jímž se matka domáhá střídavé výchovy, ze dne [REDAKCE]

Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] č.j. 20P 17/2014-170 bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byl matce upraven kontakt se [REDAKCE] každé pondělí od 14:00 hod. do 16:00 hod., každou středu od 15:00 hod. do 16:00 hod. a každý čtvrtek od 15:00 hod. do 16:00 hod. za přítomnosti pracovnice Oblastní charity v Mostě, čímž bylo změněno usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] č.j. 20P 17/2014-154.

Dne [REDAKCE] podala babička [REDAKCE] návrh na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhá kontaktu s [REDAKCE] každý pátek od 9:00 hod. do 15:00 hod. Návrh odůvodnila tím, že přestože se s [REDAKCE] neviděla více než pět měsíců, jejich vztah přetrval. V současné době se s vnukem vidá v rámci kontaktu matky s nezletilým za asistence pracovnice z Oblastní charity Sovička. Dle názoru navrhovatelky by bylo vhodnější nenarušovat čas sblížení matky se synem její přítomností. Pro zdravý psychický a citový vývoj nezletilého je však dle navrhovatelky dobré současně udržovat a prohlubovat vztah navrhovatelky s vnukem. Má za to, že otec si neuvědomuje, jaký negativní dopad může mít na vnuka odloučení od babičky, coby osoby blízké.

K dotazu soudu kolizní opatrovník nezletilého doporučil návrh babičky zamítnout s odůvodněním, že babička má možnost se účastnit kontaktu matky, nehledě na skutečnost, že vyhověním návrhu by soud umožnil babičce širší kontakt, než jaký je v současné době

umožněn matce. Dále opatrovník zdůraznil, že nyní je třeba předně upevnit citové vazby nezletilého na matku, která prozatím není osobou nezletilému příliš známou, a kontakt s babičkou by mohl nezletilého mást. Společný kontakt s matkou i babičkou považuje opatrovník za vhodnější, jelikož nezletilý bude vnímat matku a babičku jako dvě osoby patřící k sobě a lépe bude chápat roli každé z nich.

Dle ustanovení § 102 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75 odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Podle odst. 3 téhož ustanovení je navrhovatel povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

Podle § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Jak vyplývá ze shora citovaných zákonných ustanovení, předběžné opatření lze nařídit jen tehdy, je-li osvědčena potřeba zatímní úpravy poměrů. Zákon umožňuje, aby tam, kde soud nemůže ještě rozhodnout konečným rozhodnutím, mohlo být rozhodnuto zatímně. Předběžným opatřením však v žádném případě nelze deklarovat práva a povinnosti, o nichž má být rozhodnuto konečným rozhodnutím. V daném případě soud neshledal potřebu zatímní úpravy, neboť navrhovatelka je, jak sama uvádí, s nezletilým v kontaktu. Soud se ztotožňuje s názorem kolizního opatrovníka rovněž v tom směru, že za současné situace by pro nezletilého byl samostatný kontakt s babičkou spíše matoucí. Nadto nelze přehlédnout, že požadavek na úpravu styku v širším rozsahu, než jaký má matka, je nepřiměřený.

Na základě shora uvedených skutečností ve spojení se shora citovanými zákonnými ustanoveními soud návrh babičky zamítl.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání nemá odkladný účinek.

V Mostě dne 3. září 2014

JUDr. Lucie Nevečeřalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
R. Ungerová