



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve věci péče o **nezl.** [redacted], nar. [redacted] zast. Statutárním městem Most jako kolizním opatrovníkem, dcery [redacted] nar. [redacted] bytem v [redacted], a otce [redacted] za účasti babičky nezletilé [redacted] nar. [redacted] o svěření do péče a určení výživného a o zákazu styku, takto:

- I. Ústavní výchova nad nezletilou [redacted], se zrušuje.
- II. Nezletilá [redacted], se svěřuje do péče babičky [redacted].
- III. Matka se zavazuje přispívat na výživném na nezl. [redacted] měsíčně od 01. 12. 2017, k rukám babičky [redacted] nar. [redacted] vždy do každého 15tého dne v měsíci předem.
- IV. Otec se zavazuje přispívat na výživném na nezl. [redacted] částkou [redacted] měsíčně od 01. 12. 2017, k rukám babičky [redacted] vždy do každého 15tého dne v měsíci předem.
- V. Návrh matky na zákaz styku nezl. [redacted] s babičkou [redacted] zamítá.
- VI. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 06. 01. 2014, č.j.: 19P 127/2012-28.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka se domáhala svěření nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE] do své péče a stanovení výživného rodičům. Současně požádala o zrušení ústavní výchovy u své vnučky, když od 30. 06. 2017 ji má ve své faktické péči.

Matka s návrhem nesouhlasila, když sama navrhla, aby soud zakázal styk její dceru [REDAKCE] s babičkou [REDAKCE] z důvodu údajného ovlivňování dcery babičkou.

Kolizní opatrovník s návrhem na svěření nezletilé [REDAKCE] do péče babičky souhlasil.

Babička nezletilých se k jednání dostavila, když ve své výpovědi uvedla, že [REDAKCE] je zdráva, ona také. Pobírá starobní důchod ve výši [REDAKCE] měsíčně, dále ještě pracuje 4 hodiny denně pro [REDAKCE] dále pobírá doplatek na bydlení [REDAKCE] měsíčně a přídavek na dítě [REDAKCE] měsíčně. Žije v bytě o velikosti 3+1 s příslušenstvím s nezletilou [REDAKCE] a svým druhem. Nezletilá zde má svůj vlastní pokoj. Výdaje s bydlením má cca. [REDAKCE] měsíčně.

Matka nezletilé [REDAKCE] ve své účastnické výpovědi uvedla, že je s nezletilou v kontaktu po telefonu a přes internet, občas i osobně. Zaměstnána není. Nemá zajištěné bydlení, je fakticky bezdomovec. Příjem také žádný nemá, údajně nemá nárok na sociální dávky. Nějakou dobu pracovala v [REDAKCE], protože neplnila normy, byl s ní rozvázán pracovní poměr.

Otec ve své účastnické výpovědi uvedl, že je zaměstnán v [REDAKCE] jako [REDAKCE] s průměrným čistým měsíčním výdělkem [REDAKCE]. Je v [REDAKCE]. Na výživné na dceru svému matce přispívá nárazově různě velké částky. Souhlasil s návrhem na svěření nezletilé dcery [REDAKCE] do péče své matky. Má ještě dvě vyživovací povinnosti.

Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav: nezletilá [REDAKCE] byla rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 06. 01. 2014, č.j.: 19P 127/2012-28 předána do ústavní péče. Matka nezletilé není zaměstnána z důvodů na své straně, má jen předmětnou vyživovací povinnost. Otec je zaměstnán s příjmem [REDAKCE] měsíčně, má ještě dvě vyživovací povinnosti. Babička nezletilé je ve [REDAKCE]. Nezletilá má u ní veškeré potřebné zázemí pro svůj další rozvoj.

Dle § 911 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Dle § 961 odst. 2 OZ náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.

Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že matka je sice bez příjmu, nicméně dle názoru soudu proto, že si takový způsob života sama vybrala. Její vyživovací povinnost k dceři stále trvá a soud se tak rozhodl vyměřit jí alespoň symbolické výživné, aby si této své povinnosti byla vědoma. Otcí soud vyměřil výživné se zohledněním jeho dalších vyživovacích povinností a jeho příjmu. Protože soud rozhodl o svěřeni nezletilé do péče babičky, která se mu jeví jako nejlepší možné řešení v zájmu nezletilé, návaznými výroky zrušil ústavní výchovu a také zamítl návrh matky na zákaz styku babičky s vnučkou. Dále bylo soudem zjištěno z vyjádření kolizního opatrovníka, že babička již v péči má. Protože došlo tímto rozhodnutím ke změně předchozího rozsudku, rozhodl soud současně o této změně.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 7. listopadu 2017

Mgr. Jan Musil v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Renáta Jurčíková